



С. В. АЛЕКСЕЕВ,
д.ю.н., профессор Московского
государственного
юридического университета им.
О.Е. Кутафина, председатель
Комиссии по спортивному
праву Ассоциации юристов
России, председатель Комиссии
по спортивному праву при
Общественном Совете
Министерства спорта России



В.С. КАМЕНКОВ,
д.ю.н., зав. кафедрой
Белорусского государственного
университета, зам.
председателя общественного
объединения «Белорусский
республиканский союз
юристов», член президиума
Спортивного третейского
суда, заслуженный юрист
Республики Беларусь



А.Н. ПЕСКОВ,
к.ю.н., зам. председателя
Комиссии по спортивному
праву при Общественном
Совете Министерства
спорта России, член Совета
Директоров Международной
Ассоциации Спортивного
Права (IASL), руководитель
Комитета по единству
и безопасности спорта
Международной Ассоциации
Спортивного Права (IASL),
адвокат

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДОПИНГОВОГО СКАНДАЛА В РОССИЙСКОМ СПОРТЕ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СПОРТИВНОГО ПРАВА

Статья посвящена правовой оценке решений Международного Олимпийского Комитета и Всемирного Антидопингового Агентства по итогам расследований фактов манипуляций с положительными допинг-пробами российских спортсменов во время проведения зимних Олимпийских и Паралимпийских в Сочи (Россия, 2014 г.). Авторы отмечают, что многие эти решения приняты международными антидопинговыми и спортивными организациями под политическим давлением, без достаточной доказательственной и правовой базы, а также с превышением полномочий, предусмотренных соответствующими международно-правовыми и уставными документами. В статье предлагаются меры по совершенствованию деятельности международных неправительственных спортивных организаций, международно-спортивного судопроизводства и расследования преступлений, совершаемых в сфере международного спорта. Кроме того, рассматриваются правовые риски, связанные с реализацией решения исполкома Всемирного Антидопингового Агентства

от 20 сентября 2018 г. по восстановлению в правах Российского Антидопингового Агентства (РУСАДА).

Ключевые слова: антидопинговая лаборатория, допинг, Бюро ООН по развитию спорта и на благо мира, ВАДА, иммунитет от уголовного преследования, комиссия Макларена, коррупция, МОК, ООН, политика, РУСАДА.

В декабре 2014 г. немецкий канал ARD показал документальный фильм Хайо Зеппельта «Секретный допинг: как Россия добивается побед», в котором Россия обвинялась в поддержке применения допинга спортсменами на государственном уровне. В фильме утверждалось, что купить допинг в России через интернет не проблема, и что российские легкоатлеты за взятки добивались уничтожения выявленных у них позитивных допинг-тестов, и фальсификация допинг-проб в российской антидопинговой лаборатории носила массовый характер. Спортивные же врачи якобы помогали спортсменам использовать новые запрещённые субстанции и выводить их своевременно из организмов спортсменов. Назывались в этой связи конкретные факты и фамилии должностных лиц.

Указанным режиссёром было выпущено ещё семь (всего восемь) фильмов по фактам широкого применения допинга в российском спорте. В фильмах сообщалось, что спортсмены сознательно скрывали своё местоположение, работники РУСАДА сообщали им заранее о своих проверках, высшие же должностные лица в сфере спорта скрывали информацию о систематическом применении допинга российскими атлетами, более того, давали прямые указания о фальсификации допинг-проб, дисквалифицированные за допинг тренеры по-прежнему находились на своих должностях и т.п.¹

Фильмы вызвали в спортивном мире большой скандал и WADA начала расследование содержащихся в них фактов. В 2015 – 2016 г.г. расследование проводила комиссия под руководством руководителя WADA Р. Паунда. Однако в мае 2016 г. решено было поручить эту работу независимой комиссии во главе с канадским профессором Ричардом Маклареном.²

По итогам своего расследования профессор Макларен подготовил две части доклада «Расследование ВАДА обвинений российских участников Олимпиады в Сочи в употреблении допинга» (первая часть была опубликована в июле 2016 г., вторая – в декабре 2016 г.).

В первой части доклада профессор Макларен сделал выводы о том, что работа Московской антидопинговой лаборатории была «частью контролируемой государством надёжной системы» подмены проб. И в этот процесс были вовлечены Министерство спорта, РУСАДА и ФСБ России. В частности, заместитель Министра спорта Юрий Нагорный давал прямые указания с помощью условных обозначений

¹Понкин И.В. Редькина А.И. Хронология необъявленной юридической и информационной войны против российского спорта (с 01.08.2015 по 16.03.2017) // PDF. URL: moscou-ecole.ru/.../Chronology-of...sian-sport.pdf (01.06.2017).

²Макларен, Ричард // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BD_%D0%A0%D0%B8%D1%87%D0%B0%D1%80%D0%B4 (02.06.2017.)

о замене проб, руководитель лаборатории Григорий Родченков готовил специальные стероидные коктейли для спортсменов, ФСБ разработало метод незаметного снятия крышек с бутылок, где содержались пробы, передачи же фальсифицированных проб в антидопинговой лаборатории осуществлялись через замаскированное отверстие в стене, для искажения результатов исследования в пробы подмешивалась соль, на указанных бутылочках имелись царапины, свидетельствующие об их незаконном вскрытии, и т.п.³

Вторая часть доклада была уже более осторожной в оценках и содержала уже конкретную информацию о пробах российских спортсменов (без указания фамилий). В частности, к докладу прилагались 1360 проб, которые вызвали сомнение у комиссии профессора Макларена. Всего комиссия Макларена поставила под сомнение спортивные достижения более 1000 российских спортсменов. Среди них были 15 российских медалистов в Лондоне, 12 медалистов Олимпийских, 6 медалистов Паралимпийских игр в Сочи.⁴

Кто такой профессор Макларен и почему он был так хорошо осведомлён обо всех негативных событиях, имевших место в российском спорте?

Надо признать, что профессор Макларен имел репутацию честного человека в спортивном мире, в частности, был известен своей бескомпромиссной борьбой с допингом в американских федерациях лёгкой атлетики и бейсбола. В настоящее время является судьёй Международного спортивного суда в Лозанне, Президентом арбитражного трибунала по баскетболу в США, а также спортивным адвокатом и даже создал в Канаде Центр разрешения спортивных споров.⁵

Однако профессор Макларен никогда не был профессиональным следователем или полицейским, или прокурором и всегда был далёк от классических принципов уголовного процесса и судопроизводства. И неудивительно, что опубликованные им доклады по жанру больше напоминали материалы эмоционального журналистского расследования, а не обвинительного заключения, в основе которого находились чётко выверенные юридические факты.

Главными доказательствами были признаны показания только одного свидетеля Родченкова, а также электронные материалы и базы, полученные из России без необходимых официальных правовых процедур и в силу этого не имеющие юридической силы. Макларен не приезжал в Россию, не осматривал антидопинговую лабораторию в Сочи, не опрашивал российских спортсменов и тренеров, не привлекал к расследованию российских экспертов, без участия российской стороны вскрывал и исследовал пробы российских спортсменов и осуществлял множество других односторонних действий в нарушении общих правил и процедур. Не удивительно, что Макларен так и не смог доказать виновность российских спортсменов в совершении антидопинговых правонарушений.

³Макларен Р. Доклад независимого лица. Расследование обвинений ВАДА по Сочи. URL: www.wada-ama.org/ (20.08.2016).

⁴Макларен Р. 2-й доклад независимого лица // Независимая Общественная Антидопинговая Комиссия. URL: <http://ipadc.ru/dokumentyi> (02.06.2017)

⁵Авдохин А. Кто такой Макларен – почему ему верят // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/allresp/1133816.html> (16.12.2016).

Например, на основании лишь признаков вскрытия проб делал вывод о причастности российских спортсменов к нарушениям антидопингового законодательства. Как нам представляется, действительно было не понятно, откуда появились царапины на бутылочках, содержащих пробы, где, в какое время и кем они были оставлены. Проведённые ВАДА и профессором Маклареном криминалистические исследования на этот вопрос не ответили. Не понятно также, почему криминалистические исследования проводились только в лабораториях, определённых стороной обвинения. Один из авторов этой статьи был одним из первых, кто обратил внимание на эти странные обстоятельства и высказал мнение, что сами по себе царапины не могут быть признаны убедительным доказательством.⁶

Позже в январе 2018 г. Родченков на Международном спортивном арбитражном суде в Лозанне заявил, что он никогда не готовил допинговые «коктейли» для российских спортсменов, не видел, как их употребляли российские спортсмены или как они совершали какие-либо манипуляции со своими допинг пробами. Более того, Родченко заявил, что вносил в свой личный дневник сознательно ложные записи.⁷ Между тем, этот документ рассматривался Международным спортивным арбитражным судом как основной источник доказательств против спортсменов Российской Федерации.

Даже сама ВАДА вынуждена была признать, что в докладе Макларена не было достаточных доказательств в отношении российских спортсменов. В частности, в сентябре 2017 г. эта организация даже была вынуждена в этой связи прекратить расследование в отношении 95 российских спортсменов, ранее обвинявшихся Маклареном в нарушении антидопинговых правил.⁸

И, как всем известно, Международный спортивный арбитражный суд в Лозанне 1 февраля 2018 г. удовлетворил апелляцию 28 российских спортсменов, признал собранные Маклареном доказательства в каждом конкретном случае недостаточными, и отменил санкции МОК и ВАДА, принятые в отношении этих российских спортсменов по итогам их выступлений в Сочи.⁹

Тем не менее «разоблачительные» доклады Макларена в итоге были признаны главным основанием для наказания российских спортсменов. Последствия же всех этих безосновательных обвинений были катастрофическими для российского про-

⁶Интервью с Песковым А.Н. Назван способ, как обезоружить Запад в раскручивании допинг-скандалов против РФ // Экономика сегодня. Федеральное бизнес - агентство. 2017. URL: <https://rueconomics.ru/219920-nazvan-sposob-kak-obezoruzhit-zapad-v-raskruchivanii-doping-skandalov-protiv-rf> (25.06.2018).

⁷Пилясов А. Родченков заявил, что никогда не давал россиянам допинговый коктейль и не видел, чтобы они его употребляли // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/biathlon/1062601301.html> (25.06.2018); Пилясов А. Родченков о нестыковках в дневнике: «Пришлось делать ложные записи – за мной следили из ФСБ» // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/skiing/1062600667.html> (25.06.2018).

⁸WADA закрыло дела против 95 российских спортсменов // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/09/13/clear> (13.09.2017).

⁹Media release. Anti-Doping – Sochi 2014 // The Court of Arbitration for Sport (CAS). URL: <http://www.tas-cas.org/en/index.html> (10.02.2018).

фессионального спорта. В частности, последовала череда официальных событий, направленных на компрометацию и принижение достижений российского спорта и даже на выведение российского спорта из олимпийского и мирового спортивного движения.

В ноябре 2015 г. ВАДА приостановило аккредитацию московской антидопинговой лаборатории, и признала РУСАДА не соответствующим установленным требованиям. С большим трудом сборная команда России попала на олимпийские игры в Рио-де-Жанейро (Бразилия, 2016 г.). Были созданы унижительные процедуры отбора российских спортсменов на уровне международных федераций спорта и Медицинской комиссии МОК. В результате не смогли попасть на эти Олимпийские игры около одной трети российских спортсменов. Не были допущены в Рио-де-Жанейро Паралимпийский комитет России и российская легкоатлетическая федерация.

Как известно, в июле 2016 г. Международный олимпийский комитет учредил две комиссии: комиссию Освальда, которая занималась рассмотрением доказательств о нарушении антидопинговых правил отдельными российскими спортсменами, и комиссию Шмидта, которая занималась «рассмотрением существенных обвинений в потенциальных систематических манипуляциях с антидопинговыми образцами».

Дисциплинарная комиссия МОК, в частности, заявила, что имели место заговор и схема подмены проб, и этими действиями был нанесён удар по единству и репутации Олимпийских Игр с самыми худшими последствиями за всю историю их существования. «Участие в этом заговоре, – отмечалось в решении этой комиссии, – не только нарушало антидопинговые олимпийские правила, но и образовало серьёзное правонарушение, прямо направленное на базовые основополагающие ценности Олимпийских Игр».¹⁰

По итогам этих расследований Исполком МОК 5 декабря 2017 г. приостановил деятельность Олимпийского Комитета России и персонально его руководителя Александра Жукова, разрешил участие в Олимпийских играх в Пхёнчхане (Южная Корея, 2018 г.) только отдельным российским спортсменам и тренерам в нейтральных одеждах и под нейтральным флагом, запретил присутствовать на этих играх функционерам Министерства спорта России, персонально Виталию Мутко и Юрию Нагорному и предписал заплатить компенсацию за результаты антидопингового расследования в размере 15 миллионов долларов США.¹¹

И, как известно, с большим трудом эти унижительные санкции были отменены МОК только по итогам выступления российской сборной команды на Олимпийских играх в Пхёнчхане (Южная Корея, 2018 г.).

Как реагировала Россия на расследования ВАДА и МОК в отношении российских спортсменов на протяжении последних двух лет?

Россия признала эту критику и осуществила ряд мер, направленных на реформирование системы мер борьбы с допингом, в частности, учредила независимую обще-

¹⁰Pavitt M. IOC back Rodchenkov as a reliable witness as first details of why Russians disqualified from Sochi 2014 published // Inside the Games. URL: [https:// www.insidgames.biz/articles/1058446/ioc-backrodchekov](https://www.insidgames.biz/articles/1058446/ioc-backrodchekov) (28.11.2017).

¹¹Решение Исполнительного комитета МОК (5 декабря 2017 г.) // Международный Олимпийский Комитет. URL: <https://www.olympic.org> (8 декабря 2017).

ственную независимую антидопинговую комиссию, назначала новых руководителей РУСАДА, передала московскую антидопинговую лабораторию в ведение Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Кроме того, был принят Национальный план борьбы с допингом в российском спорте, в соответствии с которым предусматривалась система мер правового, организационного, технического, информационного и кадрового характера, направленных на устранение коренных причин применения допинга в спорте. В частности, планировались меры по обеспечению детальной регламентации деятельности врачей, тренеров и других специалистов по предотвращению допинга в спорте; обращению взысканий на доходы и имущество лиц, уличённых в нарушении антидопинговых правил; маркировки лекарственных препаратов и биологических добавок, в которых содержались запрещённые ВАДА субстанции; увольнение с государственной и негосударственной службы руководителей, дисквалифицированных за нарушения антидопинговых правил и другие.¹²

И наконец, в России была введена уголовная ответственность за склонение к допингу. В соответствии с федеральным законом от 13.06.1996 г. № 392–ФЗ установлена уголовная ответственность за склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте. В Уголовном Кодексе появились две новые статьи «Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте» (статья 230.1) и «Использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещённых для использования в спорте» (статья 230.2).

Однако эти усилия по совершенствованию борьбы с допингом в России не были тогда оценены должным образом ВАДА. В ноябре 2017 г. Совет учредителей ВАДА вновь признал РУСАДА организацией, не соответствующей Всемирному Антидопинговому Кодексу. Россия в соответствии со статьёй 23.5.4. Всемирного Антидопингового Кодекса могла подать апелляцию на данное решение Совета учредителей ВАДА, однако по непонятным причинам этим правом не воспользовалась.

Ситуация зашла в тупик. Российские высшие спортивные чиновники в мае 2018 г. направили даже в ВАДА письмо о признании своей вины в допинговом скандале. Однако, как пояснил позже Министр спорта России Павел Колобков, Россия в этом письме признала только выводы комиссии МОК во главе со Шмидтом о допинговых манипуляциях в российском спорте, но не признавала причастности к этому государства.¹³

Были со стороны Запада и безуспешные попытки организовать политическую изоляцию Чемпионата мира по футболу в России. Однако, как известно, ФИФА и даже ВАДА признали, что у них нет достаточных доказательств против российских футболистов, обвинённых в нарушении антидопинговых правил.¹⁴

¹²Национальный план борьбы с допингом в российском спорте (принят Независимой общественной антидопинговой комиссией 1 февраля 2017 г.) // Независимая Общественная Антидопинговая Комиссия. URL: <http://ipadc.ru/smi/novosti/plan> (31.05.2016).

¹³Колобков: Россия в письме в WADA приняла выводы комиссии МОК, но не Макларена // ТАСС. URL: <http://tass.ru/pmef-2018/articles/5234744> (20.06.2018).

¹⁴ВАДА приняло итоги расследования ФИФА по допингу в российском футболе // Спорт-Экспресс. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/news/vada-prinyalo-itogi-rassledovaniya-fifa-po-dopingu-v-rossijskom-futbole-1426034/> (25.06.2018).

Однако дальнейшие события стали развиваться стремительно и неожиданно для всех. Комитет по соответствию ВАДА 13 сентября 2018 г рекомендовал Исполкому ВАДА признать РУСАДА не соответствующей Всемирному Антидопинговому Агентству. И буквально через день принял совершенно противоположное решение, напротив, рекомендовал признать соответствие РУСАДА требованиям Всемирного Антидопингового Кодекса. Решение это было принято после того, как Министр спорта России Колобков направил очередное компромиссное письмо Президенту ВАДА (13 сентября 2018 г.) о признании результатов деятельности комиссии под руководством Шмидта (но не доклада Макларена). И после положительной рекомендации Комитета по соответствию, Исполком ВАДА принял 20 сентября 2018 г. большинством голосов (9 – за, 2 – против, 1 – воздержавшийся) историческое решение о восстановлении прав РУСАДА.¹⁵

Однако это решение было принято с рядом серьёзных условий, которые должны выполнить РУСАДА и Министерство спорта России.

Во-первых, РУСАДА и Министерство спорта России должны представить подлинную базу данных о применении допинга LIMS (Laboratory Information Management System) и входящую в неё аналитическую базу данных московской антидопинговой лаборатории не позднее 31 декабря 2018 г. через независимого эксперта, чья кандидатура будет согласована совместно ВАДА и РУСАДА.

Во-вторых, РУСАДА и Министерство спорта России должны обеспечить любой повторный анализ проб спортсменов по запросу WADA, который последует после изучения данной базы и это должно быть сделано не позднее 30 июня 2019 г.

Кроме того, должен быть осуществлён в течение четырёх месяцев «успешный аудит» РУСАДА по выяснению того, соответствует ли эта организация требованиям Всемирного Антидопингового Агентства.

И если РУСАДА не выполнит поставленные Исполкомом ВАДА условия, несомненно, она снова может потерять статус соответствия.

Принятый же новый международный стандарт соответствия Всемирному Антидопинговому Кодексу (утверждён Исполкомом ВАДА 15 ноября 2017 г.) предоставляет для этого большой спектр правовых возможностей. Например, в соответствии со статьями 23.5.2 и 23.5.3. данного международного стандарта ВАДА может затребовать от любой спортивной организации информацию о выполнении требований Всемирного Антидопингового Кодекса. Спортивная же национальная или международная организация обязана представить такую информацию. И если эта информация будет «неточной», то этот сам по себе факт рассматривается как несоответствие Кодексу ВАДА. Фактически, новый международный стандарт позволяет ВАДА найти любую причину и принять любое решение в отношении неудобной международной или национальной спортивной организации.

Поэтому, как нам кажется, при подготовке новой редакции Всемирного Антидопингового Кодекса 2021 г. необходима существенная доработка этого стандарта и других международных антидопинговых стандартов в контексте защиты прав

¹⁵WADA Executive Committee decides to reinstate RUSADA subject to strict conditions // World Anti-Doping Agency. URL: <https://www.wada-ama.org/en/media/news/2018-09/wada-executive-committee-decides-to-reinstate-rusada-subject-to-strict-conditions> (27.09.2018).

спортсменов. Предложения же по совершенствованию норм этих международных стандартов, как и самого Всемирного Антидопингового Кодекса, могут стать предметом другой самостоятельной научной статьи.

В этой же статье нам хотелось бы сосредоточиться на решении фундаментальных проблем международного спортивного права. Дело в том, что допинговый скандал в российском спорте «оголил» эти проблемы, которые не решались международным сообществом на протяжении многих лет, и показал несовершенство действующей системы управления международным спортом, а также международного спортивного правосудия.

Прежде всего, мы столкнулись с правовой ситуацией, когда международные неправительственные спортивные и антидопинговые организации могут беспрепятственно и безнаказанно превышать свои полномочия и под давлением различных политических сил принимать неправомерные и дискриминационные действия не только в отношении международных и национальных спортивных организаций и отдельных спортсменов, но и в отношении отдельных государств и их должностных лиц. В частности, имеется в виду уже упоминавшееся решение Международного Олимпийского Комитета от 5 декабря 2017 г., вынесенное в отношении спортсменов Российской Федерации в связи их участием в Олимпийских играх в Пхёнчхане (Южная Корея, 2018 г.).

По нашему мнению, *de facto* и *de jure* под видом заботы о «чистых» спортсменах были приняты необоснованные и противоправные решения, направленные на унижение чести и достоинства российских спортсменов, игнорирование символов Российской Федерации и о выплате Россией незаконной компенсации в размере 15 млн. долларов США. И весь спортивный и политический мир правильно воспринял эти меры как наказание России, а не как «заботу» о российских спортсменах. Фактически были наказаны не только спортсмены, тренеры, спортивные функционеры, но и политическое руководство и все граждане России.

Как нам представляется, этим решением Исполком Международного Олимпийского Комитета грубо попрал нормы Олимпийской Хартии. Дело в том, что в соответствии с главой шестой Олимпийской Хартии Исполком Международного Олимпийского Комитета может применять к спортивным национальным организациям лишь строго ограниченные меры и санкции, и дисциплинарные процедуры. Например, в соответствии со статьёй 59 Олимпийской Хартии – выносить порицание членам МОК или временно отстранять их от должности на определённый период. Исполком МОК также может исключать из программы Олимпийских игр какую-либо спортивную дисциплину, вид соревнования, лишать признания международную федерацию спорта или национальный Олимпийский Комитет, город-кандидат права на проведение Олимпийских игр, дисквалифицировать и лишать аккредитации членов спортивной делегации и т.п.¹⁶

Однако Олимпийской Хартией не предусмотрены такие санкции, как лишение спортсменов их национального флага, спортивной одежды с национальными символами или обязательная выплата какого-либо штрафа или компенсации. В соот-

¹⁶Олимпийская Хартия // Международный Олимпийский Комитет. URL: <https://www.olympic.org/about-ioc-institution> (18.06.2018).

ветствии с нормами международного права никто не может принудить спортсменов и членов спортивной делегации идти на Олимпийских играх под нейтральным флагом или в нейтральных одеждах или слушать нейтральный гимн.¹⁷

В истории Олимпийских игр были раньше случаи, когда спортсмены выступали под нейтральным флагом. Но все эти случаи были продиктованы объективными обстоятельствами, связанными с изменением статуса государств, их объединением или разъединением. Были случаи выступления под нейтральным флагом спортсменов в связи с их добровольным волеизъявлением (Москва, 1980 г.), поддержкой беженцев (Рио-де-Жанейро, 2016 г.), кратковременной приостановкой членства национальных олимпийских комитетов (Индия и Кувейт) из-за нарушения регламентных норм. Однако никогда за всю историю Олимпийского движения не вводились коллективные санкции в отношении спортсменов большой спортивной державы, фактически заставляющие и понуждающие спортсменов отказаться от гражданства собственного государства в период выступления на Олимпийских играх.

Как нам представляется, такого рода «санкции» грубо нарушили основополагающий документ Генеральной Ассамблеи ООН «Всеобщую декларацию прав человека», принятую единогласно Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 г. В частности, статью 15 этого важнейшего международно-правового документа, в которой констатируется: «Каждый человек имеет право на гражданство. Никто не может быть произвольно лишён своего гражданства или права изменить своё гражданство».¹⁸

Мы уверены, что под действие этой нормы попадают не только незаконные действия самих государств, но и третьих лиц по лишению и изменению гражданства людей без их согласия и доброй воли.

Российских спортсменов *de jure* и *de facto* лишили общечеловеческого и естественного права принадлежать стране, где живут их родители и семьи, где похоронены их родственники, где свершались великие победы, где их просто любили и воспитывали. И не удивительно, что это политически мотивированное, незаконное, унижающее национальную гордость и достоинство решение Международного Олимпийского Комитета вызывало единодушную негативную реакцию всего населения Российской Федерации.

К сожалению, не только МОК применял дискриминационные и политизированные меры в отношении спортсменов Российской Федерации. Как нам представляется, такие меры преобладали в последнее время и в деятельности Всемирного Антидопингового Агентства.

Мы уже упоминали в данной статье неоднократно о деятельности комиссии ВАДА под руководством «независимого лица» Макларена, в частности, о том, что комиссия не предъявила каких-либо серьёзных доказательств вины спортсменов Российской Федерации о нарушении антидопинговых правил.

Несмотря на это обстоятельство, как известно, «независимое лицо» Макларен

¹⁷Песков А.Н. Вопреки Олимпийской Хартии // Известия. 2017. 6 декабря.

¹⁸Всеобщая декларация прав человека // Организация Объединённых Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr (12.12.2017).

обвинил российское государство в создании государственной системы манипуляции положительными пробами, т.е. в совершении преступлений, посягающих на здоровье российских спортсменов и завладении мошенническим путём спортивными победами спортсменов других стран.¹⁹

В этой связи у юристов возникает вопрос, а кто наделил такими полномочиями так называемую «следственно-оперативную группу» профессора Макларена (название придумано самим Маклареном), состоящую из работников ВАДА, личного адвоката Макларена, переводчика, двух студентов-юристов? В частности, кто позволил им предъявлять обвинения такому государству как Россия и проводить расследования в отношении высших должностных лиц этого государства?

В соответствии со статьями 22 и 23 Всемирного Антидопингового кодекса действия этого международного документа распространяются исключительно на ВАДА, МОК, Международные федерации, Международный Паралимпийский комитет, Национальные олимпийские и Паралимпийские комитеты, организаторов крупных спортивных соревнований и национальные антидопинговые организации, но не правительства, которые не «связаны обязательствами, установленными таким частным неправительственным инструментом как Кодекс»²⁰

Всемирным Антидопинговым Кодексом регулируется ответственность спортсменов, персонала, спортивных организаций, но не государств. Поэтому, по нашему мнению, любые расследования, проводимые ВАДА в отношении отдельных государств и должностных лиц этих государств, являются незаконными и противоречащими нормам международного публичного и частного права, и превышают полномочия, установленные международным сообществом для этой организации.

Возникает вопрос, а как можно бороться с действиями правительственных и неправительственных международных спортивных организаций, которые превышают свои полномочия и принимают политизированные и дискриминационные решения?

К сожалению, выбор правовых средств защиты ограничен. Например, в соответствии со статьями 60 и 61 Олимпийской Хартии решения Международного Олимпийского Комитета являются окончательными, и любое их оспаривание может разрешаться исключительно Исполкомом МОК и только в некоторых случаях Международным спортивным арбитражным судом в Лозанне (Швейцария).²¹

Предположим, мы смогли найти такие вдруг «некоторые случаи» и обратились в Международный спортивный арбитражный суд в Лозанне (Швейцария) для того, чтобы оспорить какое-либо неправомерное решение Сессии или Исполкома МОК. Каковы же будут наши шансы на удачный исход дела?

Полагаем, что не очень большими, потому что МОК является главным учредителем и спонсором этого суда. В частности, в соответствии с парижским соглашением

¹⁹McLaren R. The Independent Person 2nd Report 9 December 2016. URL: www.wada-ama.org/.../mclaren_report_part_ii_2.pdf (22.12.2016).

²⁰Всемирный Антидопинговый Кодекс 2015 // РУСАДА. URL: <http://www.rusada.ru/documents/kodex2015> (12.12.2017).

²¹Олимпийская Хартия // Международный Олимпийский Комитет. URL: <https://www.olympic.org/about-ioc-institution> (18.06.2018). С. 47.

от 22 июня 1994 г. учредителями и финансовыми спонсорами этого суда является Международный Олимпийский комитет, а также зависимые от МОК Ассоциация зимних видов спорта, Ассоциация летних видов спорта и Ассоциация национальных Олимпийских комитетов.²²

При этом в соответствии с Кодексом международного спортивного арбитража оспорить решение спортивного арбитражного суда в Лозанне также практически невозможно. Потому, что арбитражное решение является окончательным и обязательным и не подлежит никакому обжалованию (статья R46).²³

Теоретически обжалование возможно только в Федеральном Суде Швейцарии. В частности, в соответствии со статьёй 191 Федерального закона Швейцарии о международном частном праве единственной инстанцией, где решение Международного арбитражного суда может быть отменено является Федеральный Суд Швейцарии.²⁴ Однако, даже рассмотрение в Федеральном Швейцарском суде не гарантирует рассмотрения дела по- существу, поскольку этот суд сориентирован главным образом на решение процедурных, процессуальных и конституционных споров.

И в целом эта ситуация нам кажется весьма парадоксальной, когда решения международного суда обжалуются в национальном суде. На наш взгляд, это нарушает принцип приоритета международного права над национальным правом и не может считаться нормальным в международных правоотношениях.

По-видимому, назрела необходимость в создании новой судебной системы международного спортивного правосудия, позволяющей выносить независимые и объективные вердикты, оспаривать решения международных спортивных и антидопинговых организаций, а также апелляции в отношении решений спортивных международных и третейских судов. Бесспорно, новая судебная система должна также иметь независимые источники финансирования и быть свободной от влияния своих учредителей.

Как нам представляется, целесообразно подумать и о том, как усилить роль ООН в управлении международным спортом. Сейчас в ООН нет полноценного органа, занимающегося развитием международного спорта. Существующее же бюро ООН по развитию спорта и на благо мира – это всего лишь канцелярия при Советнике Генерального Секретаря ООН по спорту. Резолюции же ООН, которые принимаются периодически в отношении развития спорта, носят главным образом декларативный характер, дублируются из года в год и, по нашему мнению, не оказывают какого-либо существенного воздействия на развитие мирового спорта.

Целесообразно определить и новые принципы формирования органов управления мировым спортом. Выборы руководителей таких органов, на наш взгляд, должны быть прямыми, а не опосредованными. К сожалению, члены Международного Олимпийского Комитета сегодня не избираются напрямую национальными спор-

²²History of the CAS / Tribunal Arbitral du Sport // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html> (21.06.2018).

²³Code of Sports-related Arbitration In force as from 1 January 2017 // Court of Arbitration for Sport. URL: <http://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html> (21.06.2018).

²⁴Видмер М. Федеральный суд Швейцарии спасает арбитражную оговорку // Швейцария Деловая. URL: <https://business-swiss.ch/2013/06/zwischen-fifa-uefa/#> (07.05.2018).

тивными организациями. Например, в соответствии с официальными разъяснениями к Правилу 16 Олимпийской Хартии члены МОК избираются действующими членами этой организации по предложению Исполкома МОК. Это означает, что фактически члены МОК отбираются и рекомендуются к назначению Президентом и Исполкомом МОК. Как нам представляется, такая система выборов превращает МОК в элитарный клуб спортивных аристократов, сориентированный главным образом на выполнение решений Президента и Исполкома этой организации, чем на представление интересов национальных спортивных организаций.²⁵

Кроме того, мы считаем целесообразным подумать и об увеличении доли в международных неправительственных спортивных организациях представителей развивающихся стран, в том числе таких крупных как Китай, Индия, Пакистан, Северная и Южная Корея, Бразилия. Как нам кажется, следует увеличить и представительство в этих организациях России, Белоруссии, Казахстана и других стран Союза Независимых Государств. Это, по нашему мнению, позволит способствовать принятию международными спортивными неправительственными организациями более объективных и сбалансированных решений, отражающих интересы не только отдельных, например, англосакских стран, но и всего мирового сообщества.

Можно рекомендовать ещё один правовой инструмент, который усилит защиту международного спорта от влияния политиков. Это, по нашему мнению, введение института иммунитета от уголовного преследования отдельных стран для руководителей международных спортивных неправительственных организаций. На необходимость внедрения этого института уже давно обращали внимание некоторые специалисты и учёные.²⁶

Зачем нужен этот институт в мировом спорте? Какие имеются аргументы для его введения?

Дело в том, что эта проблема в последнее время актуализировалась в связи с коррупционными скандалами в ФИФА и МОК, которые повлекли аресты чиновников этих организаций правоохранительными органами и спецслужбами отдельных стран. *Например, 27 мая 2015 г., накануне очередного конгресса ФИФА в Цюрихе, швейцарская полиция по представлению ФБР арестовала семерых высокопоставленных функционеров ФИФА. Всего по этому делу проходит 42 спортивных функционера, им инкриминируются взятки на сумму 150 млн. долларов США.*²⁷

Возникает вопрос, почему США раньше не принимали меры по борьбе с коррупцией ФИФА и МОК, несмотря на то, что об этих фактах было известно спортивной общественности на протяжении многих лет? Ответ очевиден. Уголовные преследования международных спортивных чиновников эта страна начинала только тогда,

²⁵Олимпийская Хартия // Международный Олимпийский Комитет. URL: <https://www.olympic.org/about-ioc-institution> (18.06.2018). С. 19.

²⁶Адвокат Песков: скандал с чиновниками ФИФА – политический заказ США // РИА Новости. 28.05.2015. URL: <https://ria.ru/sport/20150528/1067024333.html> (25.06.2018).

²⁷США попросили Швейцарию ускорить процедуру экстрадиции Хулио Роча — бывшего высокопоставленного функционера ФИФА // Swiss-Rus. URL: <http://swiss-rus.ru/> (15.11.2016).

когда ей это было выгодно в политических целях, например, при желании не допустить проведения чемпионата мира по футболу в России.

И можно предположить, что эта тенденция использования уголовно-правовых репрессий для наказания неугодных международных спортивных чиновников и спортсменов в политических интересах будет нарастать. В США, например, Палата представителей Конгресса США принимает так называемый «акт Родченкова», который предусматривает уголовное наказание до 10 лет тюремного заключения и штраф в размере до одного миллиона долларов США за «международное мошенничество» в отношении американских атлетов, в том числе допущенных с помощью изготовления, распространения и использования допинга.²⁸

Поэтому проблема введения института иммунитета руководителей международных неправительственных спортивных организаций от уголовного преследования правоохранительных органов и спецслужб отдельных государств, на наш взгляд, является весьма актуальной.

Однако надо осознавать, что введение такого института иммунитета не должно означать, что коррумпированные спортивные чиновники не будут отвечать за свои преступные действия, совершаемые в сфере международного спорта. По нашему мнению, напротив, их ответственность за коррупционные действия должна быть усилена, но в рамках международного уголовного права и международных договоров. Как нам представляется, расследование преступлений, совершаемых такими чиновниками *должны заниматься не отдельные страны, а специальные международные юрисдикционные органы, создаваемые в соответствии с международными соглашениями. Возможно привлечение к борьбе с преступностью в сфере спорта представителей Интерпола, Европола и других подобных существующих международных организаций правоохранительной направленности.*

*В частности, Интерпол считает, что расследование преступлений в сфере спорта является одним из главных направлений международного сотрудничества. И одной из своих важнейших задач считает сохранение «единства спорта», под которым понимается борьба с договорными матчами, незаконными ставками и допингом, другими преступлениями в сфере спорта. В этой связи Интерпол уделяет значительное внимание координации профилактической работы с Советом Европы, Международным Олимпийским комитетом и полицейскими подразделениями на всех уровнях.*²⁹

Поэтому, по нашему мнению, в основе создания механизмов иммунитета и уголовного преследования руководителей международных неправительственных спортивных организаций должны лежать международные соглашения между государствами или решения ООН. Поэтому нам не совсем понятно одностороннее решение Национальной ассамблеи провинции Квебек (Канада), которая самостоя-

²⁸Pavitt M. US lawmakers propose Rodchenkov Act to criminalize doping in international competitions // Insidethegames. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066200/us-lawmakers-propose-rodchenkov-act-to-criminalise-doping-in-international-competitions> (13.06.2018).

²⁹Integrity in sport // Interpol. URL: <https://www.interpol.int/Crime-areas/Crimes-in-sport/Integrity-in-sport> (07.11.2018).

тельно без обсуждения с другими международными партнёрами приняла решение о защите ВАДА от исков третьих сторон.³⁰ Мы уверены, что иммунитет международных спортивных или антидопинговых организаций должен регулироваться международным правом, а не законодательством отдельных стран.

В данной статье мы обозначали только некоторые проблемы международного спортивного права и задачи по противодействию влиянию политиков на международный спорт. Однако надо иметь в виду, что этих проблем и задач в реальной жизни гораздо больше. И они возрастают на количественном и качественном уровнях постоянно, поскольку, к сожалению, общая международная обстановка в мире имеет тенденцию к ухудшению.

Противостоять этим новым вызовам и угрозам можно только сообща всем спортивным союзам и организациям, имея общую концепцию сохранения единства мирового спорта и противодействия влиянию политиков на деятельность международных спортивных и антидопинговых организаций.

Как нам представляется, есть потребность в создании единого координационного органа по международному сотрудничеству в сфере спорта на уровне стран СНГ. Должна быть выработана и единая концепция такого международного сотрудничества.

Национальным спортивным организациям СНГ, по нашему мнению, следует на координационной основе постоянно контактировать друг с другом. Находить общие точки соприкосновения и выработать совместные решения. И это взаимодействие должно усиливаться не только на постсоветском пространстве, но и с другими региональными союзами и международными организациями. Надо поддерживать призыв Президента МОК Томаса Баха и «показать зубы» политикам и странам, которые ограничивают участие спортсменов в международных соревнованиях по политическим основаниям.³¹

Надо остановить «холодную войну» в спорте, создать для спортсменов на международных соревнованиях комфортную и спокойную обстановку, защитить спорт от дискриминации и нападков политиков, вернуть международный спорт в русло мира и дружбы между народами нашей планеты. Это сегодня главный вопрос в повестке дня общего развития международного спорта.

С. В. Алексеев, В.С. Каменков, А.Н. Песков: Ресей спортындағы допингтік жанжалдың құқықтық салдары және халықаралық спорт құқығын жетілдіру мәселелері.

Мақала Халықаралық Олимпиада Комитетінің және Бүкіләлемдік Допингке қарсы Агенттіктің Сочидегі (Ресей, 2014 ж.) қысқы Олимпиада және Паралимпиада ойындарын өткізу кезіндегі ресей спортшыларының оң допинг сынамаларын бұрмалау фактілерін тергеу нәтижелері бойынша шешімдеріне құқықтық баға бе-

³⁰Марьянчик Н. Теперь на ВАДА даже нельзя подать в суд // Спорт – Экспресс. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/reviews/teper-na-vada-dazhe-nelzya-podat-v-sud-1423515/> (20.06.2018).

³¹Bulter N. Bach Calls on Sport to Unite and “Show Teeth” to Combat Athletes Being Caught Up in Political Problems // Insidethegames. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1064123/bach-urges-sport-to-unite-and-show-teeth-to-combat-athletes-being-caught-up-in-political-problems> (20.04.2018).

руге арналған. Авторлардың пайымдауынша, бұл шешімдердің көбін халықаралық допингке қарсы және спорттық ұйымдар жеткілікті дәлелдемелік және құқықтық негіздерсіз, сондай-ақ тиісті халықаралық-құқықтық және жарғылық құжаттармен көзделген өкілеттіктерінің шегінен шыға отырып, саяси қысымның ықпалымен қабылдаған. Мақалада халықаралық үкіметтік емес спорттық ұйымдардың қызметін, халықаралық спорттық сот ісін және халықаралық спорт саласында жасалатын қылмыстарды тергеуді жетілдіру жөніндегі шаралар ұсынылады. Бұдан тыс, Бүкіләлемдік Допингке қарсы Агенттіктің атқарушы комитетінің 2018 жылғы 20 қыркүйектегі Ресей Допингке қарсы Агенттігінің (РДҚА) құқықтарын қалпына келтіру жөніндегі шешімін жүзеге асырумен байланысты құқықтық тәуекелдер қарастырылады.

Түйін сөздер: допингке қарсы зертхана, допинг, БҰҰ Спортты дамыту және бейбітшілік үшін бюросы, БДҚА, қылмыстық қудалаудан иммунитет, Макларен комиссиясы, сыбайлас жемқорлық, ХОК, БҰҰ, саясат, РДҚА.

S.V. Alekseev, V.S. Kamenkov, A.N. Peskov: Legal Consequences of Russia Doping Scandal and the Problem of Improving the International Sports Law.

The article is devoted to the legal assessment of the recent decisions of the International Olympic Committee and the World Anti-Doping Agency as a result of investigations of the manipulation of positive doping tests of Russian athletes during the Winter Olympics and Paralympics in Sochi (Russia, 2014). The authors note that many of these decisions have been made by the international Anti-Doping Agency and sports organizations under political pressure, without sufficient evidentiary and legal basis, and with exceeding the powers provided by the relevant international legal instruments. The article suggests measures to improve the activities of international non-governmental sports organizations, international sports court proceedings and the procedure for investigating crimes committed in the sphere of international sports. In addition, the authors consider the legal risks associated with the implementation of the decision of the executive committee of the World Anti-Doping Agency of September 20, 2018 for restoring the rights of the Russian Anti-Doping Agency (RUSADA).

Keywords: anti-doping laboratory, doping, United Nations Office for Sports Development and Peace, WADA, diplomatic immunity, McLaren Commission, corruption, IOC, UN, politics, RUSADA.

Библиография:

1. Адвокат Песков: скандал с чиновниками ФИФА – политический заказ США // РИА Новости. 28.05.2015. URL: <https://ria.ru/sport/20150528/1067024333.html> (25.06.2018).
2. Авдохин А. Кто такой Макларен – почему ему верят// Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/allresp/1133816.html> (16.12.2016).
3. Видмер М. Федеральный суд Швейцарии спасает арбитражную оговорку // Швейцария Деловая. URL: <https://business-swiss.ch/2013/06/zwischen-fifa-uefa/#> (07.05.2018 г.).
4. Колобков: Россия в письме в WADA приняла выводы комиссии МОК, но не Макларена // ТАСС. URL: <http://tass.ru/pmef-2018/articles/5234744> (20.06.2018).

5. Песков А.Н. Вопреки Олимпийской Хартии // Известия. 2017. 6 декабря.
6. Марьянчик Н. Теперь на ВАДА даже нельзя подать в суд // Спорт – Экспресс. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/reviews/teper-na-vada-dazhe-nelzya-podat-v-sud-1423515/> (20.06.2018).
7. Песков: проблема российского допинга в спорте сознательно преувеличена Западом. // Экономика сегодня. Федеральное бизнес – агентство. URL: <https://rueconomics.ru/290336-peskov-problema-rossiiskogo-dopinga-v-sporte-soznatelno-preuvelichena-zapadom> (22.11.2017).
8. Песков А. Н., Брусникина О.А. Проблемы борьбы с допингом в спорте. Монография под редакцией С. В. Алексеева. М.: Проспект, 2016. – 128 с.
9. Песков А.Н. Спорт и противоправное поведение. М.: Проспект, 2016 – 384 с.
10. Пилясов А. Родченков заявил, что никогда не давал россиянам допинговый коктейль и не видел, чтобы они его употребляли. Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/biathlon/1062601301.html> (25.06.2018).
11. Понкин И.В., Редькина А.И. Хронология необъявленной юридической и информационной войны против российского спорта (с 01.08.2015 по 16.03.2017) // PDF. URL: moscou-ecole.ru/.../Chronology-of...sian-sport.pdf (01.06.2017).
12. Bulter N. Bach Calls on Sport to Unite and “Show Teeth” to Combat Athletes Being Caught Up in Political Problems // Insidethegames. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1064123/bach-urges-sport-to-unite-and-show-teeth-to-combat-athletes-being-caught-up-in-political-problems> (20.04.2018).
13. McLaren R. The Independent Person 2nd Report 9 December 2016. URL: www.wada-ama.org/.../mclaren_report_part_ii_2.pdf (22.12.2016).
14. Pavitt M. IOC back Rodchenkov as a reliable witness as first details of why Russians disqualified from Sochi 2014 published // Inside the Games. URL: <https://www.insidegames.biz/articles/1058446/ioc-backrodchekov> (28.11.2017).
15. Pavitt M. US lawmakers propose Rodchenkov Act to criminalize doping in international competitions // Insidethegames. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066200/us-lawmakers-propose-rodchenkov-act-to-criminalise-doping-in-international-competitions> (13.06.2018).

References (transliterated):

1. Advokat Peskov: skandal s chinovnikami FIFA – politicheskij zakaz SShA // RIA Novosti. 28.05.2015. Rezhim dostupa: <https://ria.ru/sport/20150528/1067024333.html> (data obrashcheniya 25.06.2018).
2. Avdohin A. Kto takoj Maklaren – pochemu emu veryat // Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/allresp/1133816.html> (6.12.2016).
3. Vidmer M. Federal’nyj sud SHvejcarii spasaet arbitrazhnuyu ogovorku // Shvejcariya Delovaya. URL: <https://business-swiss.ch/2013/06/zwischen-fifa-uefa/#> (07.05.2018 g.).
4. Kolobkov: Rossiya v pis’me v WADA prinyala vyvody komissii MOK, no ne Maklarena // TASS. URL: <http://tass.ru/pmef-2018/articles/5234744> (20.06.2018).
5. Peskov A.N. Vopreki Olimpijskoj Hartii // Izvestiya. 2017. 6 dekabrya.
6. Mar’yanichik N. Teper’ na VADA dazhe nel’zya podat’ v sud // Sport – Ehkspress. URL: <https://www.sport-express.ru/doping/reviews/teper-na-vada-dazhe-nelzya-podat-v-sud-1423515/> (20.06.2018).
7. Peskov: problema rossijskogo dopinga v sporte soznatel’no preuvelichena Zapadom. //

Ekonomika segodnya. Federal'noe biznes – agentstvo. URL: <https://rueconomics.ru/290336-peskov-problema-rossiiskogo-dopinga-v-sporte-soznatelno-preuvelichena-zapadom> (22.11.2017).

8. Peskov A. N., Brusnikina O.A. Problemy bor'by s dopingom v sporte. Monografiya pod redakciej S. V. Alekseeva. M.: Prospekt, 2016. – 128 s.

9. Peskov A.N. Sport i protivopravnoe povedenie. M.: Prospekt, 2016 – 384 s.

10. Pilyasov A. Rodchenkov zayavil, chto nikogda ne davал rossiyanam dopingovyj koktejl' i ne videl, chtoby oni ego upotrebyali. Sports.ru. URL: <https://www.sports.ru/biathlon/1062601301.html> (25.06.2018).

11. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Hronologiya neob»yavlennoj yuridicheskoy i informacionnoj vojny protiv rossijskogo sporta (s 01.08.2015 po 16.03.2017) // PDF. URL: moscou-ecole.ru/.../Chronology-of...sian-sport.pdf (01.06.2017).

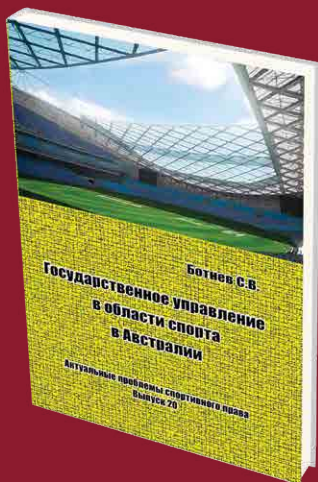
12. Bulter N. Bach Calls on Sport to Unite and “Show Teeth” to Combat Athletes Being Caught Up in Political Problems // Insidethegames. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1064123/bach-urges-sport-to-unite-and-show-teeth-to-combat-athletes-being-caught-up-in-political-problems> (20.04.2018).

13. McLaren R. The Independent Person 2nd Report 9 December 2016. URL: www.wada-ama.org/.../mclaren_report_part_ii_2.pdf (22.12.2016).

14. Pavitt M. IOC back Rodchenkov as a reliable witness as first details of why Russians disqualified from Sochi 2014 published // Inside the Games. URL: <https://www.insidegames.biz/articles/1058446/ioc-backrodchekov> (28.11.2017).

15. Pavitt M. US lawmakers propose Rodchenkov Act to criminalize doping in international competitions // Insidethegames. URL: <https://www.insidethegames.biz/articles/1066200/us-lawmakers-propose-rodchenkov-act-to-criminalise-doping-in-international-competitions> (13.06.2018).

НОВЫЕ КНИГИ



Ботнев С.В. Государственное управление в области спорта в Австралии / Комиссия по спортивному праву Ассоциации юристов России; Национальное объединение спортивных юристов Российской Федерации. – М., 2013. – 151 с. (Серия: «Актуальные проблемы спортивного права». Вып. 20).

ISBN 978-5-4465-0295-0

Издание представляет административно-правовое исследование содержания, структуры, приоритетных направлений, субъектов и особенностей системы государственного управления в области спорта в Австралии. Дан анализ особенностей административно-правового обеспечения государственного управления в указанной области в Австралии. Исследованы приоритеты и другие особенности «новой» австралийской государственной спортивной политики.