

## ОСОБЕННОСТИ ЭКСПЕРТНОЙ ПРОФИЛАКТИКИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ



Е.И. МАЙОРОВА,  
д.ю.н., профессор, зав. секцией  
кафедры юриспруденции,  
интеллектуальной  
собственности и судебной  
экспертизы Национального  
исследовательского  
университета МГТУ  
им. Н.Э. Баумана  
(Москва, Россия)

Рассматривается актуальность формирования судебно-экологической экспертизы в связи с необходимостью установления фактических обстоятельств экологических правонарушений. Отмечается развитие данного направления экспертных исследований в Российском федеральном центре судебных экспертиз и в Центре судебной экспертизы Республики Казахстан. Ценность судебных экспертиз в большой степени заключается в профилактике общественно опасных деяний. Выявление условий, способствовавших совершению экологических правонарушений и указание, каким образом можно воспрепятствовать их совершению, выступают в качестве профилактических рекомендаций. Приводятся примеры из экспертной практики, иллюстрирующие процессуальную форму профилактической деятельности.

*Ключевые слова: судебно-экологическая экспертиза, экологические правонарушения, экологическая безопасность, экологический вред, фактические обстоятельства, законодательство, профилактическая деятельность, процессуальная форма, экспертная инициатива, экспертная практика.*

### Предпосылки возникновения судебно-экологических исследований

Стремительная деградация окружающей среды требует принятия неотложных мер по сохранению природных экологических систем, являющихся основой жизни на земле. Поиск новых путей и возможностей защиты природы требует ранее незадействованных, специфических методов и приемов. Одним из перспективных направлений в этой области является использование потенциала судебно-экологической экспертизы (СЭЭ) – научно обоснованного исследования негативного антропогенного воздействия на окружающую среду (водных, лесных экосистем, земельных, фаунистических и других природных ресурсов) в интересах следствия и суда.

СЭЭ выступает в качестве эффективного средства установления достаточно специфических обстоятельств дела. Она позволяет использовать в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных, гражданских и административных дел весь арсенал научно-технических средств и является важным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений научно-технического прогресса.

Долгое время вопрос о самом существовании СЭЭ решался, скорее, отрицательно, хотя ряд ученых отстаивал ее право на существование.<sup>1</sup>

Масштабность задач экологии делала проблематичным принятое для других разделов экспертных исследований построение концепции нового направления по принципу предмет-объект-метод. Недостаточная развитость экологического законодательства, преобладание государственной собственности на объекты окружающей среды, а также представление о неисчерпаемости природных ресурсов переводила обсуждение вероятности возникновения СЭЭ в умозрительную плоскость. Многие теоретики в области судебной экспертизы допускали существование такого раздела экспертных исследований, но колебались в обозначении его статуса. О.В. Жгенти (1982)<sup>2</sup> рассматривал СЭЭ как подрод или вид в системе судебно-ботанической или судебно-зоологической экспертизы; Э.П. Козинер (1975)<sup>3</sup> – как отдельный род судебно-биологической экспертизы; А.Р. Шляхов (1977)<sup>4</sup> – как самостоятельный класс экспертиз.

В 90-х годах прошлого века на базе Ташкентского НИИСЭ (М.Н. Косяковская) и ВНИИСЭ (Е.И. Майорова) был сформирован авторский коллектив по разработке частных методик и некоторых общих вопросов СЭЭ. В дальнейшем планировалось включение в работу Казахского НИИСЭ. В монографии «Проблемы судебно-биологической экспертизы»<sup>5</sup> СЭЭ была выделена в качестве самостоятельного класса экспертиз, интегрирующего экономический, биологический, медицинский, административный и хозяйственный аспекты с включением правовых норм, регулирующих указанные области правоотношений. Однако политические преобразования в стране остановили развитие этого перспективного направления экспертных исследований. Только необходимость решения судебных споров по вопросам, связанным с негативным воздействием на природные объекты хозяйственной и иной деятельности, а также поиск способов возмещения вреда, нанесенного природным системам, заставили вновь обратиться к этой теме.

В соответствии с приказом Минюста России № 169 от 12 сентября 2005 г. СЭЭ впервые была признана самостоятельным направлением судебно-экспертной деятельности. В настоящее время данный приказ утратил силу, но самостоятельность нового раздела экспертиз подтверждена другим правовым актом от 27 декабря 2012 г. № 237.<sup>6</sup> Целью СЭЭ является установление фактических обстоятельств экологических правонарушений в целях отправления правосудия.

<sup>1</sup>Тольграф Е.И., Правдолюбов И.Г. Некоторые вопросы организации судебно-экологических экспертиз // Криминалистическая судебная экспертиза. Ташкент, 1987. – С. 12-16.

<sup>2</sup>Жгенти О.В. Классификация судебных экспертиз ее роль и значение // Общетеоретические вопросы судебной экспертизы. Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1982.

<sup>3</sup>Козинер Э.П., Степутенкова В.К. Экспертная инициатива при судебно-почвоведческих исследованиях и ее роль в установлении истины по уголовным делам // Экспертная техника. 1975. Вып. 51.

<sup>4</sup>Шляхов А.Р. Классификация судебной экспертизы // Общее учение о методах судебной экспертизы. Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1977.

<sup>5</sup>Майорова Е.И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1996. – 90 с.

<sup>6</sup>Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в госу-

В Республике Казахстан, как и в Российской Федерации, имеется множество неразрешенных экологических проблем: активная деятельность по добыче полезных ископаемых, последствия ракетно-космической деятельности, общие для всего мира проблемы урбанизированных территорий. Как отмечает Г.С. Байгулова, интенсивное загрязнение воздуха, воды и почв, деградация животного и растительного мира, истощение природных ресурсов привели к разрушению экосистем, опустыниванию и значительным потерям биологического и ландшафтного разнообразия, росту заболеваемости и смертности населения. В результате такого рода нагрузок практически на всей территории Казахстана нарушена естественная способность природной среды обеспечивать будущее экономическое и социальное развитие страны. Переход к экологически безопасному и устойчивому развитию в настоящее время становится одним из приоритетных направлений стратегии развития Казахстана.<sup>7</sup>

Закономерно, что для установления причин, источников и последствий негативного воздействия на окружающую среду и возмещения экологического вреда, причиненного неправомерными действиями, в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан была проведена соответствующая научно-исследовательская работа по организации нового комплексного направления экспертных исследований – СЭЭ. Новый раздел экспертиз в качестве класса включен в утвержденный приказом министра юстиции в «Перечень видов судебных экспертиз, производимых в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан» от 22 августа 2013 г. № 281.<sup>8</sup>

В настоящее время российские и казахстанские эксперты-экологи активно делятся опытом на международных научно-практических конференциях, организуемых в РФЦСЭ при Минюсте РФ, а также в ведущих российских юридических вузах: МГУ, РУДН, МГЮА; проводят совместные семинары и школы в Москве и Астане. Особого упоминания заслуживают такие представительные экспертно-экологические форумы, как ЕврАзЭС (2011), «Восток-запад: партнерство в судебной экспертизе, совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения экологической безопасности и сохранения биоразнообразия» (2017) и др.

### **Значение экспертной профилактики**

Роль СЭЭ в ходе досудебного и судебного производства по уголовным, гражданским и административным делам в отношении последствий антропогенной деятельности трудно переоценить. Она выявляет важные фактические обстоятельства, позволяющие в дальнейшем определить виновность субъекта и разме-

---

дарственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: Приказ Минюста России от 27.12.2012 г. № 237 // URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/237.pdf> (01.04.2017).

<sup>7</sup>Байгулова Г.С. Судебно-экологическая экспертиза городской среды. URL: <http://forum.fse.ms/topic/4716-sudebno-ekologicheskaja-ekspertiza-gorodskoi-sr/> (28.04.2017).

<sup>8</sup>Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, производимых в органах судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан: Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 26 января 2015 года № 52. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 17 февраля 2015 года № 10277 // URL: <http://tengrinews.kz/zakon/docs?ngr=V15D0010277> (01.04.2017).

ры нанесенного окружающей среде материального ущерба, а также способствует выработке рекомендации по восстановлению экологического равновесия. Причем наряду с установления причинной связи между экологическим правонарушением и наступившими отрицательными последствиями значимость СЭЭ особенно велика в области профилактической деятельности. Как еще в 1991 г. отмечал профессор И.А. Алиев, экспертная профилактика – это «деятельность экспертов, которые на базе своих специальных познаний выявляют обстоятельства, фигурирующие в качестве условий, а иногда и причин совершения преступлений. Выявление подобных обстоятельств может осуществляться как в процессе производства экспертизы, так и в ходе обобщения экспертной практики по мере ее накопления. Во всех указанных случаях выявленные в условиях применения специальных экспертных познаний обстоятельства служат основой для разработки экспертами рекомендаций профилактического характера, направленных на устранение этих обстоятельств в будущем...».<sup>9</sup> Профессор Р.С. Белкин рассматривал экспертную профилактику как самостоятельное направление экспертной деятельности и признавал за ним безусловное право на существование.<sup>10</sup>

Однако в настоящее время в действующем законодательстве отсутствуют какие-либо прямые упоминания об экспертной профилактике.<sup>11</sup>

Тем не менее, определенные тенденции профилактической деятельности просматриваются, особенно в рамках экспертных исследований по уголовным делам. В ст. 204 УПК РФ<sup>12</sup> указывается, что в случае выявления экспертом в процессе производства экспертизы обстоятельств, в отношении которых ему не были поставлены вопросы, но которые имеют значение для дела, эксперт вправе указать на них в своем заключении. К таким обстоятельствам относятся и условия, способствовавшие совершению преступления. Эксперт, реализуя право на экспертную инициативу, должен сам сформулировать те вопросы, которые не были поставлены перед ним судом, но касающиеся тех обстоятельств, которые он считает необходимым осветить. В частности, указания на то, каким образом можно воспрепятствовать совершению преступления, можно рассматривать в качестве профилактических рекомендаций. Соответствующая деятельность регламентируется Наставлением по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел<sup>13</sup> и Положением о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях.<sup>14</sup> В п.

<sup>9</sup>Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку, 1991. С. 311.

<sup>10</sup>Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 837.

<sup>11</sup>Антонов О.Ю., Устелемова Е. В. Теория экспертной профилактики: возникновение, современное состояние и перспективы развития // Вестник Удмуртского университета, № 3, 2016. С. 66-69.

<sup>12</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Текст в первоначальной редакции: СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

<sup>13</sup>Приказ МВД Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Зарегистрирован Минюстом России 23 августа 2005 г. Регистрационный номер 6932 // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_55315/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/) (03.05.2018).

<sup>14</sup>Приказ МВД Российской Федерации № 261 от 1.06.93 г. (ред. от 11.01.2009) «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=451692> (03.05.2018).

1.3.9 Наставления по работе экспертно-криминалистических подразделений ОВД среди основных функций называется выявление условий, способствовавших совершению преступлений, а также разработка предложений, направленных на их устранение.

### **Профилактические рекомендации СЭЭ как механизм охраны природы**

В немногочисленных теоретических исследованиях, посвященных экспертной профилактике, отмечено, что профилактические рекомендации могут успешно использоваться для профилактической работы не только по уголовным, но и по гражданским и административным делам. Это особенно актуально для СЭЭ, которая все чаще назначается в связи с гражданскими и арбитражными спорами.

Споры, имеющие эколого-имущественный характер, возникают в связи с развитием и укреплением в постсоветском пространстве рыночных отношений. Предметом спора являются претензии истца к ответчику относительно факта и размера вреда, причиненного объектам окружающей среды, в процессе хозяйственной или иной деятельности. В гражданском производстве экспертиза в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства Российской Федерации может быть назначена судом как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе<sup>15</sup>. Например, для установления суммы возмещения стоимости 45 вырубленных деревьев сосны и лесничество (истец), и индивидуальный предприниматель (ответчик) требовали назначения СЭЭ. Ответчик настаивал на том, что вырубленные деревья являлись сухостойными, представитель истца – что они были сырораствующими. Различие в состоянии обуславливало разные санкции. В заключении СЭЭ, кроме ответа на поставленный вопрос, лесничеству рекомендовалось своевременно проводить санитарные рубки в соответствии с лесным законодательством.<sup>16</sup>

СЭЭ по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды назначаются достаточно часто, несмотря на сложность и определенную специфику доказывания подобных дел, связанных как с установлением события правонарушения, так и выявлением его последствий.<sup>17</sup> Этому способствуют, в частности, крупные штрафы по ряду составов, налагаемых на виновных должностных лиц. Так, действия, связанные с нарушением правил деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации (в частности, захоронение отходов и других материалов), согласно статьям 8.18 и 8.19 КоАП РФ влекут взимание штрафа в размере от 200 до 300 тысяч рублей. Причем наложение штрафа не освобождает виновных от обязанности возмещения причиненного вреда и может сопровождаться конфискацией судна, летательного аппарата и иных орудий совер-

<sup>15</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570) (03.03.2018).

<sup>16</sup>Этот и другие примеры взяты из практики Лаборатории судебно-экологических экспертиз Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

<sup>17</sup>Нобель А.Р. Использование заключения эксперта в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. № 4. С. 76-82.



шения правонарушения. Статья 8.10 КоАП РФ «Нарушение требований по рациональному использованию недр» предусматривает штрафные санкции в размере от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей.<sup>18</sup> Оспаривание санкции происходит, в частности, с помощью результатов экспертно-экологических исследований.

Как известно, профилактическая деятельность эксперта осуществляется в двух формах: процессуальной (участие в следственных действиях в качестве специалиста; производство экспертиз) и непроцессуальной (справочно-консультационная деятельность; обобщение и анализ экспертной практики и др.). СЭЭ предусматривает обе формы и включает две основные стадии:

- 1) выявление обстоятельств, способствовавших совершению правонарушения;
- 2) разработка и обоснование профилактических предложений.

Здесь необходимо остановиться на принципиальном моменте, которому, по нашему мнению, до настоящего времени не уделено достаточно внимания. В цитированной выше работе Г.С. Байгуловой отмечается: «При производстве экспертизы осуществляется исследование результативности работы систем, предназначенных для обеспечения экологической безопасности объектов городской среды, в том числе для инженерной защиты окружающей среды и контроля за обращением с отходами жизнедеятельности». Возможно, подобное утверждение вызвано вопросами следствия и суда, касающимися технологических особенностей производства, которые послужили причиной негативного воздействия на экосистему. Действительно, формально это соответствует «выявлению обстоятельств, способствовавших совершению правонарушения». Однако на практике нередко возникают парадоксальные ситуации. Так, при установлении последствий влияния на окружающую среду деятельности комбината по производству древесных плит перед экспертами ставился вопрос об исправности воздушных фильтров. При расследовании дела о гибели флоры и фауны при разливе из нефтепровода – о состоянии заглушек и пр. Подобные вопросы не входят в сферу специальных знаний экспертов-экологов. Поэтому, указав на сам факт (например, ненадлежащее соединение труб, отмеченное при осмотре места события), не следует обсуждать в заключении степень сохранности проводящей системы. Если подобный вопрос поставлен судебно-следственными работниками, во вводной части заключения СЭЭ необходимо указать, что он не относится к компетенции эксперта-эколога. Этому аспекту всегда следует уделять повышенное внимание при работе со следователями и судьями. Тем более недопустимы профилактические рекомендации в отношении технологических особенностей и эксплуатации инженерных систем, что иногда отмечается в рецензируемых заключениях ряда экспертных учреждений России.

Предложения эксперта профилактического характера могут иметь своим источником само экспертное задание, когда соответствующие вопросы об условиях или обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений, ставятся перед экспертом органом, назначившим экспертизу. Например, требовалось установить причину гибели урожая злаков — неправильное размещение посевов, несоответствующая агротехника или халатность? При осмотре места происшествия было

<sup>18</sup>Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1. (с послед. изм. и доп.).

установлено, что посевные поля располагались вдоль федеральной трассы и были отгорожены от ее полотна широкой обочиной и двухъярусной живой изгородью. Это исключало негативное влияние выхлопов автомобильного транспорта. Экспертное исследование выявило причину гибели: поражение пшеницы стеблевой (линейной) ржавчиной — *Ruscinia graminis*. Болезнь поражает культурные, а также большинство дикорастущих злаков. Весенние споры образуются на промежуточном растении-хозяине: барбарисе или магонии. В течение вегетационного сезона патоген распространяется воздушными потоками. Зимой споры ржавчины сохраняются на растительных остатках; мицелий — на озимых культурах и многолетних травах. Был установлен и источник заражения: второй ярус живой изгороди состоял из барбариса, промежуточного хозяина патогена. В качестве профилактических рекомендаций можно предложить: 1) не размещать посеvy злаков поблизости от кустарника данного вида; 2) в дальнейшем для формирования защитных полос использовать растения других видов; 3) тщательно убирать и уничтожать растительные остатки.

Профилактические рекомендации могут быть направлены органу (лицу) назначившему экспертизу, в качестве экспертной инициативы на основании ст. 57 УПК РФ.

Так, при расследовании уголовного дела о неправомерных действиях, нанесших вред объектам окружающей среды, перед экспертами ставилась задача установить, явились ли причиной усыхания и отпада ценных в декоративном отношении деревьев и кустарников на территории лечебного парка Кисловодска, проведенные индивидуальным предпринимателем земляные работы. В процессе экспертного исследования состояния напочвенного покрова, почвенных горизонтов, подземной части растений было установлено, что их гибель произошла вследствие повреждения корневых систем при рытье траншей для прокладки коммуникаций в непосредственной близости от стволов. Профилактические рекомендации заключались в требовании прокладывать коммуникации вне проекции кроны, не ближе 2,5 м к стволам деревьев.

Анализируя подобные экспертные ситуации, нельзя не согласиться с утверждением А.В. Фроловой, что экспертная инициатива — это право эксперта на самостоятельную, но ограниченную пределами конкретного исследуемого объекта деятельность, направленную на выявление имеющих значение для дела обстоятельств совершенного правонарушения.<sup>19</sup>

### **Перспективы развития профилактических рекомендаций в судебно-экологических исследованиях**

В сферу профессиональной деятельности эксперта-эколога попадают самые разнообразные природные объекты и системы.

В дачно-садовом кооперативе (ДСК) произошло затопление ряда участков, владельцы которых обратились в суд по факту устройства запруды одним из пользователей. В ходе экспертного исследования было установлено, что не запруда послужила

---

<sup>19</sup>Фролова А.В. Право экспертной инициативы и экспертная профилактика в современном уголовном процессе // URL: <http://www.tstu.ru/book/elib/pdf/stmu/2011/76.pdf> (03.05. 2018).

причиной затопления. На одном из участков в результате организации декоративного рельефа был нарушен гидрологический режим территории и перекрыты направления естественных стоков, что и привело к негативным последствиям. В качестве профилактических рекомендаций эксперты предложили перед началом работ проводить геодезическую съемку территории и осуществлять качественную вертикальную планировку поверхности земли.

Большое количество СЭЭ связано с объектами размещения отходов (ОРО) — объектов, опасных для окружающей среды и здоровья человека, но в настоящее время необходимых. Имеющее место угнетение, а затем гибель фитоценозов, окружающих свалку, — часто результат невыполнения требований по устройству мусорных полигонов. Отсутствие предусмотренных нормативными требованиями элементов устройства: объездной дороги, обводной водосборной траншеи и ограждения ОРО приводит к механическому повреждению, химическому загрязнению и засорению прилегающей территории. Все эти воздействия способствуют деградации почв, растительности, водных объектов и т.д. Кроме ответов на вопросы относительно состояния расположенных вблизи ОРО биоценозов, эксперты могут рекомендовать устранить существующие недоработки (например, прорыть или углубить водосборную траншею и пр.), что обеспечит локализацию негативного воздействия ОРО.

Не трудно заметить, что отрицательные последствия антропогенной деятельности наступают в тех случаях, когда не соблюдаются нормы и правила, приведенные в отраслевых ГОСТах, «Правилах...», «Памятках» и пр. В этом заключается существенное различие между профилактическими рекомендациями, разрабатываемыми СЭЭ, и другими разделами экспертиз. Однако наличие определенных правил и требований еще не означает их безусловного выполнения. Поэтому профилактические рекомендации, предлагаемые в заключении судебного эксперта-эколога, призваны также способствовать неуклонному исполнению требований нормативных документов.

Представляется, что на любых координационных совещаниях вопрос о профилактических рекомендациях должен обсуждаться в обязательном порядке. Ведь СЭЭ ценна не только выявлением последствий негативной антропогенной деятельности, но и своей прогностической функцией. При этом полезен обмен опытом: в различных регионах в силу природных особенностей могут предлагаться рекомендации по охране окружающей среды, которые не трудно видоизменить для применения на других территориях.

Так, рекомендации по защите от пасквальной (антроподинамической) дигрессии – ухудшения состояния растительных сообществ под влиянием перевыпаса, характерного для животноводческих регионов, – могут быть использованы во всех районах с наличием подобных проблем. Несколько в другой интерпретации можно говорить о предотвращении гибели ценных декоративных видов на участках с интенсивным вытаптыванием – например, можно рекомендовать обоснованный перенос самовольно проложенных пешеходных транзитов. Сказанное справедливо и в отношении профилактических рекомендаций по предотвращению почвенной эрозии в предгорьях, возникающей в результате хозяйственной или иной деятельности. Противозерозионные мероприятия в аналогичных случаях, в частности, организация поверхностных стоков, должны проводиться с учетом типа почв и климатических условий. Очевидна универсальность рекомендации по ограничению



использования в городском озеленении инвазивных (от лат. *invasio* — «нашествие, нападение, набег») видов – например, клена ясенелистного (*Acer negundo*), угнетающего культурные насаждения, в результате непроведения балансодержателями территорий надлежащих мероприятий.

Примеры можно продолжить, но из сказанного очевидно разнообразие экспертных ситуаций и тех рекомендаций, которые в случае использования могут быть полезны для сохранения и восстановления благополучия окружающей среды.

Таким образом, профилактические рекомендации в судебно-экологических исследованиях не только возможны, но и исключительно актуальны.

Изучение и выявление причин и условий, способствующих негативному воздействию на природную среду в процессе и вследствие противоправных деяний, является первым шагом на пути к их устранению. Тот факт, что профилактические рекомендации в определенной степени повторяют требования, изложенные в распорядительных документах, отнюдь не уменьшает их значимости, а, напротив, способствуют объемному восприятию результатов исследований. При этом желательна координация деятельности российских и казахстанских экспертов-экологов. Сотрудничество обещает способствовать рассмотрению более широкого круга объектов экспертизы и соответственно выработке обобщенных теоретических положений в области экспертной профилактики экологических правонарушений и тем самым улучшению состояния природы обеих стран.

### **Е.И. Майорова: Сот-экологиялық сараптамаларды жүргізу кезінде сарапшылық алдын алудың ерекшеліктері.**

Экологиялық құқық бұзушылықтардың фактілік мән-жайларын анықтау қажеттігіне орай сот-экологиялық сараптамасын қалыптастырудың өзектілігі қарастырылады. Сарапшылық зерттеулердің осы бағытының Ресей федералдық сот сараптамалары орталығында және Қазақстан Республикасының сот сараптамалары орталығында дамуы аталып өтіледі. Сот сараптамаларының құндылығы көп дәрежеде олардың қоғамдық қауіпті әрекеттердің алдын алу әлеуетінен көрінеді. Экологиялық құқық бұзушылықтардың жасалуына себепші болған жағдайларды анықтау және оларды болдырмау жолдарын көрсету алдын алушылық ұсыныс болып табылады. Сарапшылық тәжірибеден алдын алушылық қызметтің процестік нысандарын бейнелейтін мысалдар келтіріледі.

*Түйін сөздер: сот-экологиялық сараптама, экологиялық құқық бұзушылықтар, экологиялық қауіпсіздік, экологиялық зиян, фактілік мән-жайлар, заңнама, алдын алушылық қызмет.*

### **E.I. Maiorova: Peculiarities of expert preventive inspection in the process of judicial ecological expertise.**

This article considers the significance of establishing judicial ecological expertise necessary to substantiate the facts of environmental offenses. The trend for development of such expertise is noticed in Russian Federal Judicial Expertise Center and the Republic of Kazakhstan Judicial Expertise Center. The value of judicial expertise is significant in crime prevention to a greater extent. Revealing the factors contributing to environmental offenses can serve as further guidance for prevention of such offenses. The author provides

some examples from the practice of judicial ecological expertise that explain procedures of crime prevention.

*Key words: judicial ecological expertise, environmental safety/security, environmental damage, environmental crime, real surcumstance, crime prevention, processual order, legislation, expert initiative, expert practice.*

### **Библиография:**

1. Алиев, И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку, 1991.
2. Антонов О.Ю., Устелемова Е. В. Теория экспертной профилактики: возникновение, современное состояние и перспективы развития // Вестник Удмуртского университета, № 3, 2016.
3. Байгулова Г.С. Судебно-экологическая экспертиза городской среды // URL: [http:// forum.fse.ms/topic/4716-sudebno-ekologicheskaja-ekspertiza-gorodskoi-sr/](http://forum.fse.ms/topic/4716-sudebno-ekologicheskaja-ekspertiza-gorodskoi-sr/) (28.04. 2017).
4. Бекжанов Ж.Л. К вопросу о классификации судебно-экологических экспертиз в Республике Казахстан // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности». М., 2016.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
6. Гольтраф Е.И., Правдолюбов И.Г. Некоторые вопросы организации судебно-экологических экспертиз // Криминалистическая судебная экспертиза. Ташкент, 1987. – С.12-16.
7. Жгенти О.В. Классификация судебных экспертиз ее роль и значение // Общетеоретические вопросы судебной экспертизы. Сб. науч. трудов. М.: ВНИИСЭ, 1982.
8. Козинер Э.П., Степутенкова В.К. Экспертная инициатива при судебно-почвоведческих исследованиях и ее роль в установлении истины по уголовным делам // Экспертная техника. 1975. Вып. 51.
9. Майорова Е.И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. М.: РФЦСЭ, 1996. – 90 с.
10. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю, Адаманова Э.В. Особенности судебно экологических экспертиз и оценка их судом в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Эксперт-криминалист, 2016, № 3.
11. Нобель А.Р. Использование заключения эксперта в доказывании по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2012. № 4.
12. Фролова А.В. Право экспертной инициативы и экспертная профилактика в современном уголовном процессе // URL: [http:// www.tstu.ru/book/elib/pdf/stmu/2011/76.pdf](http://www.tstu.ru/book/elib/pdf/stmu/2011/76.pdf) (03.05. 2018).

### **References (transliterated):**

1. Aliev, I.A. Problemy ehkspertnoj profilaktiki. Baku, 1991.
2. Antonov O.Yu., Ustelemova E. V. Teoriya ehkspertnoj profilaktiki: vzniknovenie, sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // Vestnik Udmurtskogo universiteta, № 3, 2016.
3. Bajgulova G.S. Sudebno-ehkologicheskaya ehkspertiza gorodskoj sredy // URL: [http:// forum.fse.ms/topic/4716-sudebno-ekologicheskaja-ekspertiza-gorodskoi-sr/](http://forum.fse.ms/topic/4716-sudebno-ekologicheskaja-ekspertiza-gorodskoi-sr/) (28.04. 2017).
4. Bekzhanov Zh.L. K voprosu o klassifikacii sudebno-ehkologicheskikh ehkspertiz v Respublike Kazahstan // Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Problemy klassifikacii sudebnyh ehkspertiz, sertifikacii i validacii metodicheskogo obespecheniya, standartizacii sudebno-ehkspertnoj deyatel'nosti». M., 2016.

5. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. M.: YUNITI-DANA, 2001.
6. Gol'traf E.I., Pravdolyubov I.G. Nekotorye voprosy organizacii sudebno-ehkologicheskikh ehkspertiz // Kriminalisticheskaya sudebnaya ehkspertiza. Tashkent, 1987. – S.12-16.
7. Zhgenti O.V. Klassifikaciya sudebnyh ehkspertiz ee rol' i znachenie // Obshcheteoreticheskie voprosy sudebnoj ehkspertizy. Sb. nauch. trudov. M.: VNIISEH, 1982.
8. Koziner Eh.P., Steputenkova V.K. Ehkspertnaya iniciativa pri sudebno-pochvovedcheskikh issledovaniyah i ee rol' v ustanovlenii istiny po ugovolnym delam // Ehkspertnaya tekhnika. 1975. Vyp. 51.
9. Majorova E.I. Problemy sudebno-biologicheskoy ehkspertizy. M.: RFCSEH, 1996. – 90 s.
10. Majorova E.I., Goncharuk N.Yu., Adamanova Eh.V. Osobennosti sudebno ehkologicheskikh ehkspertiz i ocenka ih sudom v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve // EHkspert-kriminalist, 2016, № 3.
11. Nobel' A.R. Ispol'zovanie zaklyucheniya ehksperta v dokazyvanii po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah v oblasti ohrany okruzhayushchej sredy // Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. 2012. № 4.
12. Frolova A.V. Pravo ehkspertnoj iniciativy i ehkspertnaya profilaktika v sovremenном ugovolnom processe // URL: [http:// www.tstu.ru/book/elib/pdf/stmu/2011/76.pdf](http://www.tstu.ru/book/elib/pdf/stmu/2011/76.pdf) (03.05. 2018).

### НОВЫЕ КНИГИ



**Ударцев С. Ф.**

**Казахстан: конституционная реформа 2017 года: (Комментарий к Закону Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» от 10 марта 2017 г. № 51-VI ЗРК) /** АО «Университет КАЗГЮУ». Научно-исследовательский институт правовой политики и конституционного законодательства. Астана: Фолиант, 2018. — 192 с. ISBN 978- 601-302-914-6

В книге представлены анализ изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан (2017 г.), изложение и толкование содержания конституционных норм прежней и новой редакции соответствующих статей Основного закона, а также некоторых смежных вопросов. Обзор внесенных в 2017 году поправок в Конституцию Казахстана дан в форме комментария к Закону Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» от 10 марта 2017 г. № 51-VI ЗРК. В комментарии используются международно-правовые документы, нормативные постановления Конституционного Совета Республики Казахстан, конституционные и текущие законы, имеющие отношение к рассматриваемым вопросам, научная и справочная литература, содержащая более подробное и углубленное изложение рассматриваемых вопросов, материалы СМИ.

Издание рассчитано на юристов-практиков, научных работников и преподавателей вузов, докторантов, магистрантов и студентов юридических факультетов, а также на историков, политологов и всех интересующихся развитием законодательства Республики Казахстан.

Рецензент: Сарсембаев Марат Алдангорович — д.ю.н., профессор.