

ПРОБЛЕМЫ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ



Ф. Г. АМИНОВ,
доцент кафедры криминалистики Института права
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,
исполнительный директор Урало-Поволжского объединения
судебных экспертов (г. Уфа, РФ), член Евразийской академии
судебной медицины и экспертизы, к.ю.н., доцент

Рассмотрены основные проблемы научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, предложены некоторые варианты их решения. Изложены предложения по организации методической деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Ключевые слова: судебная экспертиза, специальные знания, судебно-экспертная организация, законодательство, эксперт, сертификация, компетентность, квалификация.

Проводимые в настоящее время преобразования в сфере судопроизводства серьезно коснулись совершенствования научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности. При этом повышенное внимание уделяется анализу имеющихся проблем, о которых автором упоминалось ранее¹ и поиску путей их решения.

Так, для лучшего понимания и организации целенаправленной деятельности всех заинтересованных в судебной экспертизе должностных лиц и служб необходимо прийти к единой терминологии, формулируя четкие определения наиболее важных понятий.

Прежде всего, обратим внимание на необходимость определения основного понятия – судебно-экспертная деятельность. По нашему мнению, необоснованно забыты и деятельность по профессиональной подготовке экспертов, и деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, и частных (вневедомственных) экспертов, и другие процессуальные и непроцессуальные виды деятельности, включая участие в качестве эксперта в судебных заседаниях, консультирование и т.д. Поэтому мы предлагаем следующее определение: судебно-экспертная деятель-

© Ф. Г. Аминев, 2016

¹См. работы Аминев Ф.Г.: Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015; О некоторых проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Правовое государство: теория и практика. Уфа, 2015. № 4(42). С. 126-131; О некоторых вопросах аккредитации судебно-экспертных лабораторий в Российской Федерации // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 11-14. и др.

ность – организационно-методическая и производственная деятельность государственных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, иных экспертов из числа сведущих лиц, состоящая в производстве судебной экспертизы по поручению уполномоченного лица или органа, ее назначившего, и участия в судебных заседаниях.

К сожалению, констатируем, что для правильной работы в научно-методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности необходимо четкое определение одного из системообразующих понятий судебно-экспертной деятельности – «специальные знания», которое имеет не только теоретическое, но и прикладное значение, так как от этого зависят и сама необходимость участия в процессе расследования эксперта и специалиста, и пределы их компетенции. При этом, специальные знания вовсе не обязательно должны быть реализованы в методиках судебно-экспертных исследований, эти знания остаются специальными и не теряют научности при проведении, например, научных исследований объектов материального мира (в лабораториях Академии наук, научно-исследовательских институтов и т.д.). Кроме того, хотелось бы обратить внимание на определение профессора Л.Л. Каневского: «Специальные знания – это совокупность знаний и практических навыков в соответствующей области (исключая область процессуального и материального права), которые не входят в комплекс общих профессиональных знаний данной профессии, а приобретаются в результате специальной подготовки в какой-то узкой области и применяются в процессе расследования и предупреждения преступлений».² В этом определении очень важным, является утверждение о том, что знания могут быть специальными не из-за того, что лицо получило «общие профессиональные знания данной профессии» (например, лицо, закончив магистратуру на физическом факультете университета, получило диплом магистра физики), а вследствие того, что это лицо прошло «специальную подготовку в какой-то узкой области» (в рассматриваемом выше случае выпускник физического факультета будет обладать специальными знаниями и может привлекаться в качестве специалиста и в качестве экспер-

²Каневский Л.Л. Тактика следственных действий по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Уфа: Восточный университет, 2001. С. 116.



та для производства судебных экспертиз по той узкой области физики, по которой он проходил подготовку в ходе обучения: «геофизика», либо «физическая электроника и нанофизика», либо «инфокоммуникационные технологии и наноэлектроника» и т.д.

Исходя из вышесказанного, предлагаем следующее определение понятия «специальные знания»: специальные знания – система знаний в определенной узкой области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате соответствующего специального образования и профессионального опыта работы, необходимых для решения вопросов, возникших в ходе уголовного, гражданского, арбитражного судопроизводства, а также при проверке сообщения о преступлении.

Полагаем, что требуется коренным образом изменить общеизвестное определение понятия «судебная экспертиза», в котором заложена смысловая ошибка, так как перепутаны понятия: «назначение экспертизы» (которое является процессуальным действием) и «судебная экспертиза» (является научным исследованием материалов дела, вещественных доказательств и фактических данных по делу). Следует придерживаться основной идеи, заложенной в определении понятия «судебная экспертиза» патриархом российской криминалистики профессором Р.С. Белкиным: «Судебная экспертиза – родовое понятие исследований, проводимых в соответствии с уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, административным законодательством лицом, обладающим специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле (сведущим лицом), в целях установления обстоятельств (фактических данных), имеющих значение для дела»,³ и исключить из определения понятия «судебная экспертиза» слова «процессуальное действие».

Поэтому предлагается следующее определение: судебная экспертиза – это исследование, проводимое лицом, обладающим специальными знаниями, для решения вопросов, поставленных органом или лицом с соответствующими процессуальными полномочиями, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщения о преступлении. Отсюда, вполне логичным будет определение понятия «судебный эксперт»: судебный эксперт – это физическое лицо, обладающее совокупностью специальных знаний и назначенное в порядке, установленном процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы.

О мерах по повышению уровня научно-методической подготовки судебных экспертов постоянно указывают и руководители государ-

³См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997. С. 265.

ственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, и ученые. Так, о необходимости «совершенствования научно-исследовательской и методической работы, в том числе путем издания учебных и справочных пособий по направлениям осуществляемой деятельности»,⁴ постоянно напоминает профессор К.К. Сейтенов, директор Института судебных экспертиз Университета КАЗГЮУ (Астана).

Проблемы в научно-методическом обеспечении судебно-экспертной деятельности беспокоят ученых многих стран. Так, в Словакии «основная проблема состоит в том, что многие экспертные специализации не имеют разработанных научных основ – эксперты ... дают заключения на свой страх и риск, без соблюдения формальных требований, их аргументы не научны, они руководствуются собственной логикой».⁵ В Чешской Республике «список учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, состоит из 14 региональных списков, в которые включены несколько тысяч учреждений. В Праге в региональный список входит более 200 учреждений».⁶ И не все судебные экспертизы, проводимые ими, соответствуют научно-обоснованным экспертным методикам. В этой связи совершенно правильно отмечает С.А. Смирнова: «Судебная реформа в государствах-членах ЕАЭС, динамика роста числа судов и судейского корпуса, развитие институтов частной собственности и частного предпринимательства привели к существенному повышению требований правоприменителей к срокам и качеству производства судебных экспертиз, к подготовке квалифицированных судебных экспертов, проведению экспертиз на основе объективизации и научно-методического подхода к судебно-экспертной деятельности».⁷

Поэтому одним из актуальных направлений в обеспечении высокого научно-методического уровня судебных экспертиз, их объективности, всесторонности и полноты является стандартизация судебно-экспертных методик и аккредитация судебно-экспертных лабораторий. И в целях выработки единых требований к методикам экспертных исследований и к деятельности судебно-экспертных лабораторий, созданным в

⁴Сейтенов К.К. Организация учебного процесса в Академии ФБР // Право и государство. № 4(61). 2013. С. 102.

⁵Крайник В., Крайникова М. О проблемах подготовки судебных (криминалистических) экспертов в Словакии // Эксперт-криминалист. 2013. № 2. С. 36.

⁶Оверчук Д.С. Анализ правовых основ функционирования судебно-экспертной системы Чешской Республики // Эксперт-криминалист. 2013. № 2. С. 37.

⁷Смирнова С.А. Перспективы стандартизации на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности // Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы: материалы Международной научно-практической конференции, г. Алматы, 15-16 октября 2015 г. Астана, 2015. С. 297.

2015 г. при РОСТАНДАРТЕ РФ Техническим комитетом (в состав которого вошли руководители всех государственных судебно-экспертных учреждений, вузов, занимающихся профессиональной подготовкой судебных экспертов, ученые в сфере судебно-экспертной деятельности, руководители наиболее авторитетных негосударственных судебно-экспертных организаций) по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134 «Судебная экспертиза») разработаны проекты стандартов методик различных родов судебных экспертиз и национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению «Модулей для судебно-экспертных лабораторий».

Работа вышеназванного Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134 «Судебная экспертиза») позволит консолидировать научные, методические и организационные усилия по унификации терминов, определений, разработке, валидации и утверждению единых экспертных методик и т.д.

Вместе с тем, анализ судебной и экспертной практики свидетельствует о том, что в ряде негосударственных судебно-экспертных организаций проводятся научные исследования и экспертами-учеными (докторами и кандидатами наук) разрабатываются научно обоснованные экспертные методики: «Методика определения давности создания документа, содержащего целлюлозу, с применением ЯМР-спектрометра»⁸ «Методика определения давности написания рукописи с помощью УФ-спектрометра»⁹ и другие. Поэтому, в целях согласования общественно значимых интересов научных кругов, судебно-экспертных организаций и органов законодательной, исполнительной, судебной власти, для информационного и консультативного обеспечения деятельности и развития негосударственных судебно-экспертных организаций, частных судебных экспертов и лиц, привлекаемых в качестве судебных экспертов, в соответствии с действующим законодательством, мы предложили и создали в Республике Башкортостан «Общественный Совет по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан» (далее – Совет).

⁸Плетень О.И. О современной методике определения давности создания документа, содержащего целлюлозу, с применением ЯМР-спектрометра // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях: материалы Международной научно-практической конференции 16 октября 2014 г. Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. С. 79-86.

⁹Иванова О.В. Способ определения давности написания рукописей // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и делам об административных правонарушениях: материалы Международной научно-практической конференции 26 сентября 2013 г. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. С. 10-13.

С участием руководителей правоохранительных ведомств, судейского корпуса республиканского уровня, негосударственных судебно-экспертных организаций один раз в два месяца проводятся заседания Совета. Для реализации поставленных целей и для согласования интересов при решении наиболее важных вопросов развития судебно-экспертной деятельности сформирован Президиум Общественного совета по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан, в состав которого вошли представители органов государственной власти, осуществляющих правосудие (судов) и органов исполнительной власти Республики Башкортостан и директора наиболее авторитетных крупных негосударственных судебно-экспертных организаций.

На заседаниях утверждены: Положение об Общественном совете по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан; регламент работы и состав Президиума; Положение и состав Комиссий научно-методического сопровождения отдельных экспертных специальностей; темы занятий с судьями и сотрудниками правоохранительных органов и т.д.

Среди основных задач деятельности Общественного совета по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан выделяется одна из самых перспективных: инициирование разработки, проведение валидации и содействие в сертификации новых научно обоснованных судебно-экспертных методик, а также обмен опытом и развитие общественных связей с аналогичными советами (объединениями, союзами и т.д.), функционирующими в сфере судебно-экспертной деятельности дружественных России государств (Евразийского экономического сообщества (ЕвразЭС) и др.);

Особый интерес для ученых и практиков представляет деятельность созданных в составе Совета Комиссий научно-методического сопровождения отдельных экспертных специальностей, основные положения которых следующие:

1. Комиссии образованы по направлениям экспертных специальностей (родам и видам судебных экспертиз), входящих в Перечень судебных экспертиз, а также по иным направлениям судебной экспертизы.
2. Комиссии действуют в соответствии с утвержденным Положением и являются коллегиальным совещательно-консультативным органом.
3. Членами Комиссий выбираются наиболее опытные эксперты негосударственных судебно-экспертных организаций Республики Башкортостан.
4. По предложению руководителя Комиссии в ее работе могут участвовать судебные эксперты из центральных (федеральных) судебно-экспертных организаций, имеющие высокий уровень научно-методических знаний.



5. Решения Комиссий составляются в виде Мнения Общественного совета по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан в письменном виде и имеют консультативный и рекомендательный характер.

6. Принятое Общественным советом Мнение в письменном виде доводится Президиумом Общественного совета до сведения должностных лиц.

Результаты деятельности Комиссий научно-методического сопровождения отдельных экспертных специальностей по анализу практики применения еще не утвержденных новых методов и методик судебных экспертиз помогают более точно оценить судебные экспертизы, а также позволяют добиться повышения качества судебных экспертиз.

В заключение следует отметить, что дальнейшее совершенствование научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности на основе использования зарубежного опыта, без сомнения приведет к положительным результатам: повышению уровня судебно-экспертной деятельности и судопроизводства в целом.

Ф.Г. Аминев: Сот-сараптама қызметін ғылыми-әдістемелік қамтамасыз ету мәселелері және оларды шешу жолдары.

Сот-сараптама қызметін ғылыми-әдістемелік қамтамасыз етудің мәселелері қарастырылған, оларды шешу жолдары ұсынылған. Мемлекеттік емес сот-сараптама ұйымдарының әдістемелік қызметін ұйымдастыру бойынша ұсыныстар берілген.

Түйінді сөздер: сот-сараптама, арнаулы білімдер, сот-сараптама ұйымы, заңнама, сарапшы, сертификаттау, құзыреттілік, біліктілік.

F. Aminev: Problems of scientific and methodical providing judicial and expert activity and ways of their decision.

Problems of scientific and methodical ensuring judicial and expert activity are considered, ways of their solution are proposed. Offers on the organization of methodical activity of the non-state judicial and expert organizations are stated.

Keywords: judicial examination, special knowledge, judicial and expert organization, legislation, expert, certification, competence, qualification.

НОВЫЕ КНИГИ



Химия для криминалистов: учебник / под общей редакцией Г.К. Лобачевой. Астана: «Жасыл Орда», 2015. – 618 с.

ISBN 978-601-7540-14-2

Учебник «Химия для криминалистов» призван показать, что естествознание является до известной степени основой всякого знания – естественно-научного и технического, гуманитарного, а также основ криминалистических исследований веществ, материалов и изделий.

В учебнике показаны скрытые связи, которые создают органическое единство всех физических, химических и биологических явлений, вызывая таким образом постоянное проникновение в химию физических, биологических знаний, а также проникновение химии в технику, технологию, приборостроение, помогая тем самым создать все условия для подготовки квалифицированных специалистов.

Учебник предназначен не только криминалистам, но и другим читателям будет интересно ознакомиться с химией и криминалистикой из «первых рук», в изложении исследователей-экспериментаторов, которые активно работают в различных актуальных направлениях этой науки, а также специалистов юристов, криминалистов, имеющих огромный опыт работы в области практической криминалистической экспертизы, которые сумели передать в этом учебнике дух увлеченности и восхищения исследователей совершеннейшим созданием человеческого ума, имя которому – Химия.

В числе соавторов: К.К. Сейтенов, Т.М. Нарикбаев.

Рекомендовано Учебно-методической секцией по группе специальностей «Право» Министерства образования и науки Республики Казахстан.

Рецензенты: – Е.В. Москвичева д.тех.н., профессор, зав. кафедрой водоотведения и водопотребления ВолгГАСУ, академик МАНОИ; Т.Н. Володина – к.тех.н. наук, («Регион-2»).