

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВА И МЕХАНИЗМ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ



В.Н. УВАРОВ,
д.ю.н., профессор
Евразийской юридической
академии им. Д.А. Кунаева
(Алматы, Республика Казахстан)

В статье раскрывается концептуальная модель правоохранительной функции государства, критерии отнесения государственных органов к разряду правоохранительных, совершенствование механизма управления в правоохранительной системе, роль Совета Безопасности Республики Казахстан как системообразующего и консолидирующего центра управления в правоохранительной сфере.

Ключевые слова: государство, функция, управление, компетенция, правоохранительный орган, законность и правопорядок, правовая политика, правоохранительная инфраструктура, уголовно-правовая сфера, юридическая ответственность.

В юридической науке наблюдается недостаточная проработанность вопросов сущности и природы правоохранительной функции государства, компетенции правоохранительных органов, механизма управления в правоохранительной системе. Далеко не все вопросы организации и функционирования правоохранительной системы республики получили свое решение в законодательстве. До настоящего времени нормативно не определены критерии правоохранительных функций, по которым государственный орган может относиться к числу правоохранительных, не проведена полная унификация правил прохождения правоохранительной службы. Для правоохранительной практики характерна чрезмерная бюрократизированность процедур, значительное количество форм отчетности, несовершенство интеграции баз данных, в том числе международного характера, влияющих на ее оперативность и эффективность.¹ Все это создает предпосылки к возникновению организационных рисков в системе управления правоохранительной сферой.

Цель исследования – систематизировать все элементы правоохранительной функции государства в **единую концептуальную модель** и определить пути совершенствования механизма управления в правоохранительной системе.

Рассмотрение вопросов обеспечения законности и правопорядка в обществе, охраны конституционных прав и свобод граждан, предупреждения преступности непременно связано с анализом исходного понятия «правоохранительная функция

© В.Н. Уваров, 2018

¹Указ Президента РК от 31 декабря 2013 года № 720 «О мерах по дальнейшему развитию правоохранительной системы Республики Казахстан» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000720> (в ред. 18.07.2016 г.).

государства». Данное понятие введено нами в научный оборот с целью выявления качественных особенностей деятельности государства в правоохранительной сфере. В специальной литературе авторы обычно ограничиваются словосочетанием «функция охраны прав и свобод человека и гражданина»,² «функция охраны прав и свобод граждан, охраны правопорядка и укрепления законности»³ и т.п. В связи с этим нуждается в уточнении понятие «правоохранительная функция государства» как с позиции теории государства, так и правоохранительной практики.

Правоохранительная функция государства является фундаментальной основой формирования системы управления в правоохранительной сфере, имеет свою концептуальную модель, сложную по структуре и содержанию. Теоретическое значение концептуальной модели состоит в том, что в ней систематизированы все элементы правоохранительной функции государства и в этом качестве может быть составной частью теории государства и государственного управления. Концептуальная модель играет и практическую роль. В частности, в каком бы звене правоохранительной системы не происходили преобразования, это неизбежно оказывает влияние на другие звенья данной системы. Поэтому в случае реорганизации в правоохранительной системе необходимо учитывать ее последствия.

Правоохранительная функция государства относится к публичной сфере и как объективно необходимое направление публичной деятельности может выполняться только государством. Формирование правовой политики, обеспечение законности и правопорядка в обществе, правоохранительной инфраструктуры обусловлено тем обстоятельством, что государство является ведущим субъектом социального управления, оказывает влияние на все стороны жизни общества.⁴ Это выражается в целенаправленном, организующем и регулирующем воздействии со стороны государства на общественные процессы в интересах всего общества.⁵ Государство объединяет всю систему общественных связей в одно целое, обеспечивает организацию общественной жизни, регулирует поведение людей. Поэтому никакие иные общественные институты, не имеющие статуса государственного органа, не вправе принимать на себя полномочия государства по реализации его правоохранительной функции. Однако это не исключает взаимодействие правоохранительных органов с общественными институтами в деле борьбы с преступностью.

Социальная роль современного цивилизованного государства проявляется в его способности преодолевать социальные конфликты. В научной литературе «социальный арбитраж» нередко называют одним из функциональных признаков государства.⁶ В структуре органов государства особо следует выделить аппарат принуждения. Он рассматривается как один из атрибутивных признаков государства.

²Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2004. С. 58.

³Общая теория государства и права: Учебник / Под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. С. 35.

⁴Уваров В.Н. Государство – ведущий субъект социального управления // Право и государство. 2001. № 1. С. 42.

⁵Уваров В.Н., Уварова Н.В. Теория государственного управления. Алматы: Гуманитарный ун-т транспорта и права им. Д.А. Кунаева, 2014. С. 55.

⁶Чиркин В.Е. Основы сравнительного государствоведения. М.: Издательский дом «Артикул», 1997. С. 29.

Система государственных органов, включая военизированные структуры, признается в качестве публичной власти.⁷ Данный признак государства имеет принципиальное значение для характеристики правоохранительной функции государства. Только государство имеет исключительную монополию на легальное применение силы, юридически-властное принуждение. Для этого государство обладает не только потенциальной, но и в необходимых случаях реальной возможностью лишения человека свободы, его имущества и даже жизни. Все это подчеркивает специфические свойства механизма принуждения, характерного для публичной власти и соответственно правоохранительной функции государства.

В функциональной структуре государства правоохранительная функция выступает объективно необходимым направлением его деятельности, без которой социальная система и само государство не могут полноценно функционировать. Соответственно сложился предмет деятельности государства в этой сфере – общественные отношения, охватываемые правоохранительной функцией государства. Имеются в виду общественные отношения, урегулированные нормами права и подлежащие охране от преступных посягательств и иных правонарушений. Именно социальная система как объективный критерий диктует необходимость установления общих границ, содержания и организационного ресурса государства, необходимого для реализации его правоохранительной функции.

Обеспечение законности и правопорядка в обществе – главное предназначение правоохранительной функции государства. Это вполне естественно, поскольку предметом правоохранительной функции государства охватываются важнейшие общественные отношения, выражающие публичные интересы и нуждающиеся в охране от преступных посягательств и иных правонарушений.

В то же время на правоохранительную функцию государства оказывает непосредственное влияние «двойственный» характер самого государства. С одной стороны, государство имеет социально-политическую природу, а потому оказывает активное воздействие на социальную систему, формирует государственную политику в различных сферах жизни общества, в том числе правовую политику. В этом случае правовая политика выступает направляющим вектором системы управления в правоохранительной сфере. С другой стороны, государство, его практическая деятельность имеет организующую сущность, наполняется организационным содержанием, есть организаторская работа по развитию отраслей экономики, социальной сферы и административно-политического строительства. Правоохранительная функция государства реализуется в результате целенаправленной деятельности государственного аппарата и прежде всего – правоохранительных органов. На этой базе формируется организационная составляющая правоохранительной функции государства.

Следующий уровень концептуальной модели правоохранительной функции государства составляет механизм управления, при помощи которого обеспечивается перевод ее в плоскость практической реализации. Механизм управления в данном случае охватывает следующие компоненты: 1) кадры правоохранительной службы,

⁷Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 55.

служебная информация и телекоммуникационная техника как неотъемлемые условия, обеспечивающие внутреннюю «технологию» правоохранительной деятельности; 2) принципы, функции, методы, формы и служебная этика, выражающие социально-политическую сущность и содержание управления в правоохранительной сфере; 3) организация судопроизводства и иных правоохранительных процедур, при помощи которых обеспечивается восстановление объекта правонарушения в заданном правовом режиме и предупреждение правонарушений. Все это обеспечивает качественную определенность правоохранительной функции государства и системы управления в правоохранительной сфере.

Наконец, неотъемлемым компонентом правоохранительной функции государства и механизма ее реализации выступает институт юридической ответственности. Особенность юридической ответственности состоит в том, что она наступает в связи с нарушением правовых норм, охраняемых государством. Данный вид ответственности наиболее формализован, имеет государственно-властную природу, установлен предельно четкий порядок привлечения к ответственности и применения соответствующих санкций.

Правоохранительная функция государства существует и реализуется только в правовой форме. Право в этом случае выступает в качестве официального инструмента (способа) эффективного воздействия государства на соответствующие группы общественных отношений, поведение людей. В теории управления и государственной практике правовое регулирование признается как функция государственного управления.

В содержательном аспекте правоохранительная функция государства проявляет себя в следующих формах: конституционно-правовой, гражданско-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой. Им соответствует конституционное производство, гражданское судопроизводство, административно-деликтное производство, уголовное судопроизводство. Иначе говоря, предмет деятельности правоохранительной функции государства структурирован и формирует государственно-правовой механизм управления в правоохранительной сфере.

В реализации правоохранительной функции государства принимает участие в большей или меньшей степени весь государственный аппарат. Это объясняется особой общественной значимостью правоохранительной функции государства. В зависимости от роли и места в государственном аппарате, объема функций и полномочий в реализации правоохранительной функции государства различаются органы общей, отраслевой и специальной компетенции. Органами общей компетенции являются Президент, как высшее должностное лицо государства, Парламент, Правительство, местные представительные и исполнительные органы. Они обеспечивают общее руководство всеми социально-экономическими и политическими процессами в обществе, включая правоохранительную сферу. Что касается органов отраслевой и специальной компетенции, то они составляют наиболее разветвленную часть государственного аппарата.⁸

Взаимосвязь и соотношение органов общей, отраслевой и специальной компетенции в правоохранительной сфере неизбежно связано с функциональной структурой

⁸Уваров В.Н. Классификация государственных органов // Право и государство. 2001. № 3. С. 38.

государственных органов. Дело в том, что функции органов общей и отраслевой компетенции по своему объему и содержанию шире правоохранительной функции государства. Это объясняется тем, что органы общей компетенции осуществляют руководство всеми отраслями экономики, социальной сферы и административно-политического строительства, в том числе правоохранительной сферой. Органы отраслевой компетенции (министерства и ведомства) осуществляют руководство и несут ответственность за развитие конкретных отраслей государственного управления. В правоохранительной сфере компетенция отраслевых органов управления ограничена административно-деликтными полномочиями и только в пределах их предмета ведения.⁹ Иначе говоря, правоохранительная функция государства входит лишь частично в функциональную структуру государственных органов общей и отраслевой компетенции.

Для органов специальной компетенции правоохранительная функция государства является основным предметом деятельности с учетом их правового статуса. К ним относятся, например, в Казахстане, Конституционный Совет, суды, прокуратура, органы внутренних дел, юстиции, финансового контроля, таможенные органы, органы национальной безопасности, Уполномоченный по правам человека.

В составе органов специальной компетенции особо следует выделить правоохранительные органы. В данном случае необходимо ответить на вопрос о том, какой орган государства может быть признан правоохранительным и входить в правоохранительную систему. Прежде всего, на правоохранительные органы распространяются общие признаки государственных органов – формирование по воле государства и в законодательном порядке, выступление от имени Республики Казахстан, ответственность перед государством и обществом. Наряду с этим правоохранительные органы обладают характерными для них качественными признаками: 1) осуществление правоохранительной функции государства как основного предмета деятельности; 2) наличие особой категории должностных лиц, реализующих компетенцию правоохранительных органов на профессиональной основе (правоохранительная служба); 3) реализация политики государства по противодействию преступности и иным правонарушениям; 4) принадлежность к уголовно-правовой сфере; 5) обеспечение законности и правопорядка в обществе, охраны прав и законных интересов физических и юридических лиц; борьба с преступностью; 6) наделение специальными полномочиями по выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию преступлений, исполнению судебных решений по уголовным делам; 7) применение принудительных мер воздействия, включая уголовно-правовых санкций.

Указанные признаки правоохранительных органов можно назвать статутными, базовыми. Они вытекают из социально-политической сущности государства, характера и содержания его правоохранительной функции; свидетельствуют о том, что правоохранительные органы обладают такими потенциальными (реальными) возможностями и правовыми средствами, которыми не обладают никакие другие организации.

⁹Кодекс РК от 5 июля 2014 года № 235-V ЗПК «Об административных правонарушениях» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (в ред. 13.07.2018 г.).

Ключевым звеном правоохранительной функции государства является уголовно-правовая сфера. Сущность ее, с точки зрения публичных интересов, состоит в охране наиболее важных, общественно значимых отношений, урегулированных правом (экономических, политических, социальных и т.д.), от преступных посягательств, обеспечивается уголовно-правовым механизмом ответственности и наказания. Именно принадлежность к уголовно-правовой сфере, правомочие уголовного преследования выступает основным критерием, по которому государственный орган может относиться к разряду правоохранительных органов.

В законодательстве к правоохранительным органам отнесены только прокуратура, органы внутренних дел, Антикоррупционная служба и Служба экономических расследований.¹⁰ Между тем институциональные признаки правоохранительного органа присущи и другим государственным органам, принимающим непосредственное участие в реализации правоохранительной функции государства. По существу, правоохранительными органами являются прокуратура, суды, органы внутренних дел и органы национальной безопасности. Что касается Антикоррупционной службы и Службы экономических расследований, то данный вопрос требует специального обсуждения.

Совершенствование государственного аппарата включает систематическое проведение функциональных обзоров деятельности органов государства с целью оценки эффективности политики в соответствующих отраслях (сферах) управления.¹¹ В связи с этим следует отметить, что в настоящее время функциональная структура управления в правоохранительной системе еще не получила адекватной теоретической разработки. Между тем проблема функций имеет первостепенное значение для модернизации правоохранительной системы. Проведение функциональных обзоров деятельности правоохранительных органов позволяет выявлять и устранять излишние либо дублирующие функции и определять оптимальный объем полномочий каждого правоохранительного органа.

С учетом институциональных признаков правоохранительных органов, необходимо внести поправки в компетенцию Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции и Министерства финансов. Это связано с тем, что указанному Агентству переданы полномочия по вопросам выявления, пресечения, раскрытия и расследования коррупционных уголовных правонарушений,¹² а Министерство финансов наделено полномочиями по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию экономических и финансовых преступлений и правонарушений.¹³ В связи с этим следует отметить, что в компетенцию данных

¹⁰Закон РК от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000380> (в ред. 12.07.2018 г.).

¹¹Уваров В.Н. Предмет и методология науки государственного управления // Право и государство. 1998. № 2. С. 1.

¹²Указ Президента РК от 5 октября 2016 года № 349 «О некоторых вопросах Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции и внесении изменений и дополнений в некоторые акты Президента Республики Казахстан» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1600000349> (в ред. 04.08.2018 г.).

¹³Постановление Правительства РК от 24 апреля 2008 года № 387 «О некоторых вопросах Министерства финансов Республики Казахстан» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P080000387> (в ред. 17.07.2018 г.).

органов правоохранительная функция государства входит лишь частично. К тому же уголовное преследование является несвойственной им функцией. Как уже отмечалось, к правоохранительному органу можно отнести только самостоятельный орган, главным предназначением которого является реализация правоохранительной функции государства, его принадлежность к уголовно-правовой сфере в части борьбы с преступностью; быть независимым от других государственных органов, физических и юридических лиц. Поэтому логично передать функции Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции и Министерства финансов в части уголовного преследования правоохранительным органам.

Одним из направлений совершенствования правоохранительной системы является повсеместное внедрение мониторинга организационных рисков, их выявление и снижение. Анализ нормативной модели управления в правоохранительной системе свидетельствует о том, что она изначально содержит в себе организационные риски. Дело в том, что правоохранительная система имеет полицентрический характер, состоит из отдельных подсистем. Наличие нескольких центров управления в правоохранительной системе требует согласованной их работы, не допускать дублирования функций и полномочий, нормативно закрепленной четкой компетенции каждого правоохранительного органа, гарантий и ответственности за результаты деятельности.

В свете программных документов модернизации правоохранительной системы возрастает роль вновь созданного Совета Безопасности Республики Казахстан как системообразующего и консолидирующего центра, обеспечивающего координацию правоохранительной деятельности в республике. В этом направлении Совет Безопасности становится ключевым звеном правоохранительной системы. Это вполне объяснимо, поскольку Совет Безопасности как конституционный орган образуемый Главой государства, координирует проведение единой государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности и обороноспособности республики в целях сохранения внутривластной стабильности, защиты конституционного строя, государственной независимости, территориальной целостности и национальных интересов Казахстана на международной арене¹⁴.

Прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории республики, представляет интересы государства в суде и от имени государства осуществляет уголовное преследование.

Программа Президента РК «100 конкретных шагов по 5 институциональным реформам» предусматривает формирование современного государственного аппарата, переход к государственному управлению по конкретным результатам в рамках стандартизированных и минимальных процедур мониторинга, оценки и контроля. В этом случае система дисциплинарного контроля должна основываться исключительно на контроле достижения целевых индикаторов, все поручения процедурного характера и промежуточный контроль должны быть упразднены. Государственным органам предоставляется самостоятельность в деятельности по достижению по-

¹⁴Закон РК от 5 июля 2018 года № 178-VI «О Совете Безопасности Республики Казахстан» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000178> (в ред. 05.07.2018 г.).

ставленных перед ними целевых индикаторов.¹⁵ Все это создает фундаментальную основу для дальнейшего обновления правоохранительной системы, ориентации ее на достижение конкретных целей и результатов. Это касается обеспечения эффективной защиты прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства, повышения уровня доверия общества к правоохранительной системе, эффективности деятельности правоохранительных органов и судебно-экспертной службы.

Актуальными становятся вопросы стандартизации государственных услуг, предоставляемых правоохранительными органами; формирования высокопрофессионального кадрового состава; создания эффективной системы исполнения судебных и иных актов; развития всех форм взаимодействия населения, институтов гражданского общества с правоохранительными органами; совершенствования научно-исследовательской работы, информационно-аналитических систем и инфраструктуры правоохранительных органов; повышения судебно-экспертной деятельности до уровня международных стандартов аккредитации; организации системы правового воспитания, повышения правовой культуры и правосознания населения и др.

Выводы:

1) правоохранительная функция государства есть типичное, объективно необходимое направление его деятельности по охране общественных отношений, урегулированных нормами права; характеризуется своим предметом деятельности; относится к публичной сфере; осуществляется в результате целенаправленной деятельности правоохранительных и других государственных структур и правозащитных институтов; существует и реализуется в правовой форме;

2) на высшем уровне абстрагирования правоохранительная функция государства охватывает: а) обеспечение законности и правопорядка в обществе в качестве главного своего предназначения; б) реализацию правовой политики как направляющего вектора системы управления в правоохранительной сфере; в) формирование правоохранительной инфраструктуры как организационной составляющей правоохранительной функции государства. На практическом уровне правоохранительная функция государства обеспечивается механизмом управления, организацией судопроизводства и иных правоохранительных процедур, «включением» института юридической ответственности;

3) *правоохранительная функция государства* проявляет себя в следующих формах: конституционно-правовой, гражданско-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой. Им соответствует конституционное производство, гражданское судопроизводство, административно-деликтное производство, уголовное судопроизводство. Принадлежность к уголовно-правовой сфере, правомочие уголовного преследования выступает основным критерием, по которому государственный орган может относиться к разряду *правоохранительных органов*. По существу, правоохранительными органами являются прокуратура, суды, органы внутренних дел и органы национальной безопасности;

4) совершенствование правоохранительной системы связано с научным обоснованием функциональной структуры управления, введением *единой системы* и

¹⁵Программа Президента РК от 20 мая 2015 года «План нации – 100 конкретных шагов» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100> (в ред. 20.05.2015 г.).

стандартов оценки эффективности и качества работы правоохранительных органов; повсеместным внедрением мониторинга организационных рисков, их выявлением и снижением. В условиях полицентрического характера правоохранительной сферы Прокуратура выступает системообразующим и консолидирующим центром, обеспечивающим координацию деятельности органов правоохранительной инфраструктуры государства.

В.Н. Уваров: Мемлекеттің құқық қорғау функциясы және оны жүзеге асыру тетігі.

Мақалада мемлекеттің құқық қорғау функциясының тұжырымдамалық үлгісі, мемлекеттік органдарды құқық қорғау органдарына жатқызу өлшемдері, құқық қорғау жүйесіндегі басқару тетігін жетілдіру мәселелері, құқық қорғау саласында жүйе құраушы және шоғырландырушы басқару орталығы ретінде Қазақстан Республикасының Қауіпсіздік Кеңесінің рөлі анықталады.

Түйін сөздер: мемлекет, функция, басқару, құзыреттілік, құқық қорғау органы, заңдылық және құқықтық тәртіп, құқықтық саясат, құқық қорғау инфрақұрылымы, қылмыстық-құқықтық сала, заңды жауапкершілік.

V.N. Uvarov: Law enforcement function of the state and the mechanism for its implementation.

This article reveals a conceptual model of law enforcement function of the state, criteria for classifying state bodies as law enforcement agencies, improvements of the management mechanism in the law enforcement system, the role of Security Council of the Republic of Kazakhstan as system-forming and consolidating control center in the law enforcement sphere.

Keywords: state; function; management; competence; law enforcement agency; legitimacy and legal order; legal policy; law enforcement infrastructure; criminal law sphere; legal responsibility.

Библиография:

1. Программа Президента РК от 20 мая 2015 года «План нации – 100 конкретных шагов» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100> (в ред. 20.05.2015 г.).
2. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 640 с.
3. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2004. – 512 с.
4. Общая теория государства и права: Учебник / Под ред. С.Ю. Наумова, А.С. Мордовца, Т.В. Касаевой. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – 392 с.
5. Уваров В.Н. Предмет и методология науки государственного управления // Право и государство. 1998. № 2. – С. 1-4.
6. Уваров В.Н. Государство – ведущий субъект социального управления // Право и государство. 2001. № 1. – С. 42-45.
7. Уваров В.Н. Классификация государственных органов // Право и государство. 2001. № 3. – С. 38-43.

8. Уваров В.Н., Уварова Н.В. Теория государственного управления. Алматы: Гуманитарный ун-т транспорта и права им. Д.А. Кунаева, 2014. – 584 с.

9. Чиркин В.Е. Основы сравнительного государственоведения. М.: Издательский дом «Артикул», 1997. – 352 с.

References (transliterated):

1. Programma Prezidenta RK ot 20 maya 2015 goda «Plan natsii – 100 konkretnykh shagov» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100> (v red. 20.05.2015 g.).

2. Marchenko M.N. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. 2-e izd. pererab. i dop. M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2004. – 640 s.

3. Matuzov N.I., Malko A.V. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. M.: Yurist', 2004. – 512 s.

4. Obschaya teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik / Pod red. S.Yu. Naumova, A.S. Mordovtsova, T.V. Kasaevoy. Saratov: Saratovskiy sotsialno-ekonomicheskiy institut (filial) REU im. G.V. Plehanova, 2018. – 392 s.

5. Uvarov V.N. Predmet i metodologiya nauki gosudarstvennogo upravleniya // Pravo i gosudarstvo. 1998. № 2. – С. 1-4.

6. Uvarov V.N. Gosudarstvo – veduschiy sub'ekt sotsialnogo upravleniya // Pravo i gosudarstvo. 2001. № 1. – С. 42-45.

7. Uvarov V.N. Klassifikatsiya gosudarstvennykh organov // Pravo i gosudarstvo. 2001. № 3. – С. 38-43.

8. Uvarov V.N., Uvarova N.V. Teoriya gosudarstvennogo upravleniya. Almaty: Gumanitarnyy un-t transporta i prava im. D.A. Kunaeva, 2014. – 584 s.

9. Chirkin V.E. Osnovy sravnitel'nogo gosudarstvovedeniya. M.: Izdatelskiy dom «Artikul», 1997. – 352 s.

НОВЫЕ КНИГИ

Из истории депортаций. Казахстан. 1939-1945 гг.: Сборник документов. Алматы, 2018. – 712 с.

ISBN 978-601-7333-23-2



В сборнике публикуются документы и воспоминания о насильственном переселении в Казахстан в 1939-1945 гг. поляков, немцев, финнов, греков, итальянцев, калмыков, карачаевцев, чеченцев, ингушей, балкарцев, крымских татар, турков, курдов, армян.

В издании представлены как документы, узаконившие кампании по депортации различных групп населения, так и директивы, отчеты, справки, письма, свидетельствующие о работе руководства Республики о расселении, трудовом и хозяйственно-бытовом устройстве огромных масс людей в чуждой для них географической, языковой, конфессиональной среде. Публикуемые сведения свидетельствуют о том, что Победа

в Великой Отечественной войне досталась ценой усилий всего народа огромной страны, в том числе и тех, кого власть незаслуженно лишила части гражданских прав, не оценила их воинские заслуги, искусственно поставила в худшие условия труда и жизни. Документы отражают опыт людей разных национальностей в умении достигать взаимопонимания ценой самоограничения, опыт взаимоуважения, сохранения исторической памяти.

Издание дополнено развернутым научно-справочным аппаратом, ориентировано на специалистов по проблеме, источниковедов и исследователей истории XX в. Публикуемые архивные документы будут интересны всем тем, кто интересуется историей Казахстана в советский период.