

## ПРИНЯТИЕ НАСЛЕДСТВА И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРОПУЩЕННОГО СРОКА ДЛЯ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА (законодательство некоторых постсоветских стран и практика его применения)



С. К. ИДРЫШЕВА,  
д.ю.н. (РФ), доцент (РК),  
профессор Департамента частного  
права ВШП Университета  
КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева  
(г. Нур-Султан)

В работе рассматриваются традиционные вопросы о принятии наследства и восстановлении пропущенных сроков для его принятия. Вместе с тем в судебной практике систематически возникают проблемы при рассмотрении дел о восстановлении пропущенных сроков для принятия наследства, когда выявляется полное отсутствие доказательств принятия наследства. Однако в соответствии с конструкцией правовых норм многих постсоветских стран большинство судов вынуждено признавать факт принятия наследства; лишь некоторые суды указывают на несовместимость одновременных действий о восстановлении срока и о признании факта принятия наследства. Цель работы заключается в обосновании некорректности соответствующих правовых конструкций и необходимости внесения в них изменений. Новизна избранной автором темы состоит в том, что данная работа является одной из первых, раскрывающих обозначенную в ней проблему. Работа написана путем

применения сравнительно-правового, формально-юридического и логического методов анализа норм гражданского законодательства и судебной практики некоторых постсоветских стран о принятии наследства и восстановлении пропущенных сроков для принятия наследства. На основании изучения гражданских дел данной категории, рассмотренных судами первой инстанции и обобщений, постановлений судов других инстанций автор приходит к выводу о недостатках конструкции правовых норм касательно вопросов признания факта принятия наследства после истечения установленного законом срока. По результатам проведенного исследования предложены конкретные меры по устранению выявленных проблемных аспектов в регулировании наследственных правоотношений.

*Ключевые слова: наследование, фактическое принятие наследства, юридическое принятие наследства, срок принятия наследства, восстановление срока для принятия наследства, нотариус, суд, особое производство, исковое производство.*

### Постановка проблемы

На первый взгляд, избранная автором тема не обладает признаками новизны, поскольку законодательством названные вопросы урегулированы, судебная практи-

ка наработана. С учетом единых принципов подхода законодателей стран СНГ к правовому регулированию данных вопросов, имея определенный жизненный опыт, юридическую практику, исходя из законов формальной логики, суть темы представляется состоящей из следующих процедур: после открытия наследства наследники в течение установленного законом срока принимают наследство (юридически или фактически); в случае пропуска такого срока согласно ст. 1072-3 ГК РК обращаются в суд, где должны доказать наличие уважительных причин, послуживших основанием пропуска ими срока принятия наследства. Далее реализация наследственных прав зависит от решения суда.

Аксиомой в настоящее время является также законодательное закрепление двух способов принятия наследства: фактическое принятие и юридическое (формальное) принятие (ст. 1070 ГК Беларуси, статьи 1268-1269 ГК Украины, ст. 1072-1 ГК Казахстана, ст. 1153 ГК России). Содержание названных способов раскрыто в соответствующих нормах гражданского законодательства практически всех стран СНГ.

По нашему мнению, при наличии доказательств фактического принятия наследства исключается необходимость восстановления срока для принятия наследства, эти два действия взаимно исключают друг друга, т. к. фактическое принятие наследства должно иметь место в течение установленных законом шести месяцев со дня открытия наследства; ни о каком пропуске срока принятия наследства при этом не может быть речи; в противном случае факт принятия наследства не может быть признан нотариусом или судом. Однако формально-юридический анализ норм гражданского законодательства некоторых постсоветских стран и судебной практики по рассматриваемой нами теме вызывает определенные вопросы.

### Обзор законодательства

Так, Гражданские кодексы Российской Федерации и Республики Казахстан практически одинаково регламентируют вопросы принятия наследства по истечении установленного срока: по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может *восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство*, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали (ст. 1072-3 ГК РК, ст. 1155 ГК РФ).<sup>1</sup>

ГК Беларуси (ст. 1072) гласит: «По заявлению наследника, пропустившего срок для принятия наследства (ст. 1071), суд может признать его принявшим наследство, если найдет причины пропуска срока уважительными, в частности, если установит, что этот срок был пропущен потому, что наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства, и при условии, что наследник, пропустивший срок для приня-

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=312586&fld=134&dst=100217,0&rnd=0.6842926123833846#08794810749425637>. (09.09.2019); Гражданский кодекс Республики Казахстан. Особенная часть. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409> (09.09.2019).

тия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали».<sup>2</sup> То есть, формально-юридически ГК Беларуси не предусматривает институт восстановления пропущенного срока для принятия наследства, а предусматривает только установление факта принятия наследства. Верховный суд поясняет, что при отсутствии согласия других наследников просрочивший наследник вправе обратиться с иском *о признании его принявшим наследство*.<sup>3</sup> Такой иск может быть удовлетворен лишь в случае, *если наследник не принял наследство фактически*, пропустил установленный срок по причинам, признанным судом уважительными, и обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины для пропуска срока принятия наследства отпали (п. 1 ст. 1072 ГК Беларуси).

Интересными представляются нормы ГК Беларуси о том, что если в судебном заседании будет установлено, что наследник произвел фактическое принятие наследства, своевременно вступив во владение или управление наследственным имуществом, то требование о признании его принявшим наследство удовлетворению не подлежит. Объясняется это тем, что при наличии доказательств фактического принятия наследства наследнику рекомендуется реализовать свои права путем непосредственного обращения к нотариусу, а не в суд.

Так, решением суда Ленинского района г. Минска установлен факт принятия наследства Ш. при наличии в деле документа о том, что на момент смерти наследодателя Ш. была зарегистрирована и постоянно проживала в этой же квартире, где жил умерший. В соответствии с п. 141 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий от 23 октября 2006 г. № 63, фактическое вступление во владение или управление наследственным имуществом может быть подтверждено документом, содержащим информацию о проживании наследника на день открытия наследства по одному адресу с наследодателем, в нотариальном порядке.<sup>4</sup> При отказе же нотариуса в признании такого факта наследник вправе обжаловать отказ в суд в порядке особого производства. Если же доказательств о фактическом принятии наследства не имеется, то наследнику рекомендуется обратиться в суд для установления юридического факта принятия наследства.<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup>Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-З. URL: <http://xn----7sbakgchdukjdc8auvwj.xn--90ais/> (09.09.2019).

<sup>3</sup>Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (п. 18). URL: [http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post\\_plen/civil/prop/a2ea7e2eac1dbcdf.html](http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/civil/prop/a2ea7e2eac1dbcdf.html) (09.09.2019).

<sup>4</sup>Практика рассмотрения судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (по материалам обзора). <http://court.gov.by/upload/OBZORY/sv3-2013.pdf> (10.09.2019).

<sup>5</sup>«О судебной практике по делам о наследовании и выполнении Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании». Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 20 декабря 2007 г. № 17. URL: [http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post\\_plen/civil/prop/a2ea7e2eac1dbcdf.html](http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/civil/prop/a2ea7e2eac1dbcdf.html) (10.09.2019).

ГК Узбекистана не содержит специальных норм о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства. В ст. 295 ГПК Узбекистана также предусматриваются вопросы о принятии наследства и месте открытия наследства, которые требуется решать в судебном порядке в особом производстве как установление фактов, имеющих юридическое значение.<sup>6</sup>

В Эстонии в соответствии со статьями 118-119 Закона «О наследовании» действует система «отказа» от наследства, а именно: если наследник в течение трех месяцев с момента, когда он узнал или должен был узнать о смерти наследодателя и своем праве наследования, не подаст официально заявление об отказе от наследства, то он считается принявшим наследство (фактическое принятие). В то же время он вправе подать и письменное заявление нотариусу о принятии наследства (юридическое принятие). Пропущенный для юридического принятия наследства срок может быть продлен или нотариусом назначается новый срок при наличии уважительной причины и отсутствии возражений других наследников.<sup>7</sup>

В Латвийской Республике также применяется принцип «отказа» от наследства (ст. 693 ГК Латвийской Республики от 07.07.1992 г.).<sup>8</sup> Заявление о принятии или об отказе от наследства подается присяжному нотариусу в течение года с момента получения известия об открытии наследства. После подачи заявления присяжный нотариус объявляет об открытии наследства на портале vestnesis.lv и в этом же объявлении указывает срок, в течение которого потенциальные наследники должны обратиться к нотариусу для принятия/отказа от наследства. В отличие от других стран, в Латвии нотариусы не публикуют объявления о розыске наследников.

Особенностью норм ГК Украины является то, что правовое значение придается факту совместного проживания либо не проживания наследников с наследодателем. Так, лица, совместно проживавшие на момент смерти с наследодателем, *считаются принявшими наследство*, если не откажутся от его принятия в течение шести месяцев. Хотя и формально-юридически ГК Украины не предусматривает института фактического принятия наследства, на самом деле, как видно из приведенной нормы, оно существует для таких категорий наследников, как совместно проживавшие с наследодателем супруг, дети, родители; несовершеннолетние, недееспособные и ограниченно дееспособные. Они *считаются принявшими наследство*, если в установленный статьей 1270 ГК срок не откажутся от него. Факт принятия наследства можно подтвердить и в судебном порядке.

Наследники же, не проживавшие совместно с наследодателем, вправе подать нотариусу заявление о принятии наследства (ст. ст. 1268, 1269 ГК Украины), т.е. должны совершить его юридическое принятие.

<sup>6</sup>Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.01.2018 г. (Закон № ЗРУ-460). URL: <http://lex.uz/docs/3517334>. (08.09.2019).

<sup>7</sup>Pärimisseadus (Закон о наследовании). URL: <http://jus.ee/news/1/1639/>. (06.09.2019).

<sup>8</sup>Гражданский закон Латвийской Республики. Часть вторая. Наследственное право. URL: [http://www.pravo.lv/likumi/05\\_2\\_gz.html](http://www.pravo.lv/likumi/05_2_gz.html) (06.09.2019).

При наличии уважительных причин для пропуска срока принятия наследства в Украине предусмотрена возможность предоставления судом *«дополнительного срока»* для принятия наследства (п. 3 ст. 1272 ГК) в порядке искового производства.<sup>9</sup>

### Судебная практика

Гражданское законодательство большинства стран СНГ регламентирует, что требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены при наличии не одного только юридического факта, а при наличии их совокупности (п. 1 ст. 1155 ГК РФ, ст. 1072-3 ГК РК). Первым юридическим фактом определено условие о том, что «наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства» или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. Именно здесь кроется, на наш взгляд, корень рассматриваемой нами проблемы. Ведь с позиций законов формальной логики и стилистического изложения правовой нормы если лицо не знало и не могло знать об открытии наследства, то нет ни малейших оснований для признания его принявшим наследство, о котором он и не знал, и не мог знать. Бесспорно, что у такого потенциального наследника отсутствовали не только действия, но даже и мысли о наследстве, а тем более о его принятии.

Пропуск же срока для принятия наследства по причинам, признанным судом уважительными, является основанием для восстановления такого срока, но не для признания факта принятия наследства. Подтверждение нашей позиции мы нашли в определениях Верховного суда Российской Федерации и Московского горсуда по иску Спирина А.В., в которых указано на необходимость различения требований о признании факта принятия наследства от требований по восстановлению срока принятия наследства,<sup>10</sup> в определениях Московского городского суда от 26.03.2015 г. (дело № 33-9189 по иску Громовой М.В. к Абрамовой Р.П., Кочеткову М.М.), от 24.07.2014 г. (дело № 4г/7-7438/14 по иску Г.Т.В. к Я.А.В., УДЖП и ЖФ в СВАО г. Москвы).<sup>11</sup>

Общепризнанными в доктрине, комментариях к ГК, актах высших судебных органов являются положения о неотнесении к уважительным причинам восстановления срока таких оснований, как юридическая неграмотность, кратковременное заболевание, незнание информации о составе наследственной массы и др. Однако в проанализированных нами десятках решений судов зачастую именно такие основа-

<sup>9</sup>Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 № 435-IV. URL: [https://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskiy\\_kodeks\\_ukraini.htm](https://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskiy_kodeks_ukraini.htm) (09.09.2019).

<sup>10</sup>Определение Верховного Суда РФ от 15.11.2011 г. № 33-Б11-10. URL: [https://dogovor-urist.ru/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE/33%D0%B211-10/](https://dogovor-urist.ru/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE/33%D0%B211-10/) (09.09.2019); Апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2013 г. по делу № 11-30892/13. URL: <https://base.garant.ru/119282984/> (03.09.2019).

<sup>11</sup>Спор об установлении факта принятия наследства (на основании судебной практики Московского городского суда). URL: <https://pravo163.ru/spor-ob-ustanovlenii-fakta-prinyatiya-nasledstva-na-osnovanii-sudebnoj-praktiki-moskovskogo-gorodskogo-suda/> (03.09.2019).

ния взяты за основу для удовлетворения исков о восстановлении срока и признании фактов принятия наследства (например, казахстанские дела № 5510-16-00-2/7311 от 22 июня 2017 г. по иску Боровик К.В. – Павлодарский городской суд; № 2-15042-2017 от 18 октября 2017 г. по иску Дорожко С.С. – Усть-Каменогорский городской суд Восточно-Казахстанской области и др.).

Вторым юридическим фактом, необходимым для положительного решения суда о восстановлении срока для принятия наследства, является соблюдение 6-месячного срока после отпадения оснований, по которым был пропущен срок. Причем этот срок является пресекательным, т.е. не подлежит восстановлению. В рассмотренных нами решениях судов, особенно по Казахстану, соблюдение/несоблюдение данного срока практически не выяснялось судом. Для объективности отметим, что российская судебная практика более щепетильна в данном вопросе. Так, россиянин в течение 10 лет отбывал наказание в виде лишения свободы в другом государстве. Примерно за год до освобождения у него умер отец. Вернувшись домой после отбытия срока, истец узнал об этом, но к нотариусу обратился не в течение шести месяцев, а гораздо позже. Районный суд Краснодарского края удовлетворил иск, мотивируя тем, что истец обратился несвоевременно по «независящим от него обстоятельствам». Суд второй инстанции отменил решение районного суда в связи с пропуском истцом пресекательного срока.<sup>12</sup>

В одном из Комментариев к ст. 1155 ГК РФ данному явлению дано логичное толкование следующим образом: «...данный срок, предоставленный наследнику для обращения в суд, является одновременно периодом времени для осуществления права на наследование после истечения установленных сроков принятия наследства. Если наследник в течение данного срока не воспользовался правом обратиться в суд за восстановлением права на наследование, то такой срок не подлежит восстановлению. Он может быть с полным основанием признан погашающим право на восстановление пропущенного срока принятия наследства через суд и признания наследника принявшим наследство».<sup>13</sup>

Третьим фактом, подлежащим установлению в суде при рассмотрении иска о восстановлении срока для принятия наследства, должно быть отсутствие доказательств фактического принятия наследства.<sup>14</sup> Данное положение еще раз подтверждает нашу позицию о противоречивости нормы статей 1153 ГК РФ, 1072-3 ГК РК и других. Т.е. законодатель предписывает установить отсутствие доказательств фактического принятия наследства и в то же время требует признать истца принявшим наследство, одновременно с восстановлением срока.

<sup>12</sup>Козлова Н. Кто опаздывает, тот рискует. Верховный суд разъяснил, когда нельзя восстановить срок для принятия наследства // Российская газета – Федеральный выпуск № 159(7622). 23.07.2018 г. URL: <https://rg.ru/2018/07/23/vs-raziasnil-kogda-nevozmozjno-vozstanovit-srok-dlia-priniatiia-nasledstva.html> (09.09.2019).

<sup>13</sup>Статья 1155 ГК РФ. Принятие наследства по истечении установленного срока. URL: <http://gkodeksrf.ru/ch-3/rzd-5/gl-64/st-1155-gk-rf> (09.09.2019).

<sup>14</sup>О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5, п. 11. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P09000005S\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P09000005S_) (09.09.2019).

В позитивном правоотношении факт принятия наследства в предусмотренный законом срок должен быть установлен нотариусом (например, пункт 121 Правил совершения нотариальных действий нотариусами РК).<sup>15</sup> Если же фактическое принятие наследства соответствующими доказательствами не подтверждается, нотариус постановлением отказывает в выдаче свидетельства о праве на наследство (например, ст. 73 Закона РК «О нотариате»). Только после этого наследник вправе обратиться в суд, но не с исковым заявлением, а с заявлением о судебном установлении факта принятия наследства либо об обжаловании постановления нотариуса. При этом заявителю приходится приводить множество доказательств, но зачастую суд выносит решение об отказе в признании факта принятия наследства.

Во многих решениях по рассматриваемым категориям дел усматривается, что потенциальные наследники в досудебном порядке обращались вначале к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство вследствие фактического его принятия, либо с заявлением о восстановлении пропущенного для принятия наследства срока, с получением от нотариусов постановлений об отказе. Несмотря на это, данные дела рассмотрены не в порядке обжалования решений нотариусов в рамках особого производства, а в качестве исковых заявлений (реже – заявлений) о признании юридического факта и/или о восстановлении срока, хотя гражданские процессуальные кодексы большинства стран в качестве одного из оснований рассмотрения дел в порядке особого производства предусматривают обжалование действий нотариусов.

Верховный суд РК выразил такую же позицию по данному вопросу: «Судам необходимо учитывать, что если наследник фактически принял наследство одним из указанных ст. 1072-1 ГК способов, но нотариальной конторой по каким-либо причинам отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, требования заявителя, не согласного с действиями нотариальной конторы, рассматриваются в порядке особого производства».<sup>16</sup>

В судебной практике достаточно много дел и о признании юридического факта принятия наследства без достаточных к тому оснований. Так, один из братьев предъявил иск к другому брату об установлении факта принятия наследства, открывшегося после смерти их матери, мотивируя тем, что до смерти матери около 5 лет проживал с ней в спорном доме, оплачивал лечение, ухаживал за ней, проводил в дом газ, осуществлял ремонт, затем вынужден был уехать в другой населенный пункт. О смерти матери узнал только через 8-9 месяцев после ее похорон, затем вернулся и проживает в спорном доме, оплачивает коммунальные платежи и налоги, погасил задолженность по платежам, произвел строительные работы. Кассационный суд

<sup>15</sup>Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами. Приказ Министерства юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200007447> (03.09.2019).

<sup>16</sup>Обобщение судебной практики по делам, рассмотренным с применением законодательства о наследстве судами Республики Казахстан за 9 месяцев 2015 года. URL: <http://office.sud.kz/taldau/generalization?code=2318&lang=ru> (03.09.2019).

указал, что суд должен был установить: какие действия по принятию наследства совершены истцом в течение 6 месяцев после смерти наследодателя, а несвоевременное сообщение о смерти матери братом и сокрытие им от нотариуса о наличии второго наследника не имеет правового значения для решения данного спора.<sup>17</sup>

Автором произведен выборочный анализ 90 решений судов Российской Федерации и Республики Казахстан по рассматриваемым вопросам за период 2017-2019 годов. При этом 33 дела было рассмотрено только по предмету восстановления срока для принятия наследства; предметом 19 обращений были заявления только о признании факта принятия наследства и предметом 22 дел были иски о восстановлении сроков и признании факта принятия наследства; 10 дел о признании факта принятия наследства и признании права собственности (РФ); 4 – о продлении срока для отказа от принятия наследства (РК); 2 – о признании наследства выморочным (1 – РФ, 1 – РК).

В решениях судов по искам о восстановлении срока для принятия наследства зачастую отсутствуют обоснования уважительности оснований пропуска срока; причем в Казахстане сроки восстанавливаются даже через 10 лет (решение Каражалского суда Карагандинской области № 3520-17-00-2/49 от 15.02.2017 г.), 24 года (решение Усть-Каменогорского горсуда № 2-15042-2017 от 18 октября 2017 г. по причине юридической неграмотности истца) после открытия наследства без приведения уважительных причин. В России суд восстановил срок на принятие наследства через 3 с лишним года, не выяснив, когда истец узнал о смерти родного брата и наличие уважительных причин пропуска срока.<sup>18</sup> Районный суд г. Екатеринбурга восстановил срок для принятия наследства только по голословному основанию «тяжелого материального положения истицы». По другому делу тот же суд восстановил срок для принятия наследства в связи с тем, что по невыясненным судом обстоятельствам истицы «поздно узнали о смерти наследодателя». В других делах основанием для восстановления пропущенного срока судом названы не предусмотренные гражданским законодательством юридическая неграмотность истца, нахождение истца на лечении. Причем ни в одном из приведенных решений не было указано, что потенциальный наследник обратился именно в течение шести месяцев с того момента, когда причины для пропуска срока отпали.

В подавляющем большинстве проанализированных дел наследники, фактически принявшие наследство в установленный срок, предъявляют в суд иски об установлении факта принятия наследства, которые рассматриваются в порядке искового производства даже при отсутствии других наследников, тогда как такие дела относятся к категории особого производства.

---

<sup>17</sup>Федина Н.А., Рыбаков С.И. Особенности наследования по завещанию // Современное инновационное общество: от стагнации к развитию: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные закономерности: материалы международной научно-практической конференции (27 июня 2017г.). В 3-х частях. Ч. 3 / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. Саратов: Изд-во «Академия управления», 2017. – 105 с. – С. 75.

<sup>18</sup>Казанцева А.Е. Принятие наследства // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 3 (32). С. 131.



Тем самым, судебная практика показывает, что в большинстве случаев имеются факты, когда наследники без уважительных причин, в основном в силу правового нигилизма, пропускали установленные сроки для принятия наследства путем обращения к нотариусу, а доказательства фактического принятия ими наследства отсутствовали. Вместе с тем анализ таких решений также показал, что в 15 из 33 случаев информация о фактическом принятии наследства все-таки имелась. Например, супруга умершего продолжала проживать с детьми в доме покойного мужа, управляла наследственной массой, выполняла все права и обязанности наследника. Однако в связи с действующей формулировкой статьи ГК вынуждена была подать не заявление в порядке особого производства, а исковое заявление.

Анализ 22 дел о восстановлении срока и признании факта принятия наследства также показал, что в 10 случаях имелась информация о фактическом принятии наследства в течение предусмотренных законом 6 месяцев. Например, дочь умершего со своей семьей в течение 11 лет с момента смерти отца проживает в его доме, несет бремя содержания и т.д. Тем самым, срок для принятия наследства ею не был пропущен, как и в большинстве иных случаев. В таком случае, каково значение нормы гражданского законодательства стран СНГ о необходимости восстановления срока для принятия наследства и одновременно признания факта принятия наследства?

Наши выводы подтверждаются и судебной статистикой. Так, в Казахстане «... в 2015 году наибольшее количество дел, как и в 2014 году, рассмотрено по заявлениям о восстановлении срока для принятия наследства. Далее, в порядке убывания следуют гражданские дела об установлении факта принятия наследства; о разделе наследственного имущества; ...». В этом Обобщении судебной практики подтвержден наш тезис о том, что «зачастую обращение в суд имеет место с пропуском установленного законом шестимесячного срока. В свою очередь, нотариусы, не выясняя важнейшие вопросы, например, о фактическом принятии наследства, дают разъяснения об обращении в суд с исковым заявлением о восстановлении срока для принятия наследства. Вследствие чего наследники, фактически принявшие наследство, обращаются в суд с исковыми заявлениями, увеличивая число дел, находящихся в производстве суда».<sup>19</sup>

Здесь же подтверждено наше утверждение, что «в заявлении отсутствуют данные о времени возникновения уважительных причин и ссылки на то, когда отпали уважительные причины».

Таким образом, судебная практика четко доказывает наличие двух видов самостоятельных исков/заявлений: о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства и о признании факта принятия наследства.

Вместе с тем, в Обобщении указано, что «в обязательном порядке при восстановлении срока для принятия наследства, необходимо указывать о признании наследника принявшим наследство. Однако некоторые суды в решениях этого по-прежнему не указывают».<sup>20</sup>

<sup>19</sup>Там же.

<sup>20</sup>Там же.

Полагаем, что ошибочная конструкция нормы материального права влечет соответственно и ошибочное толкование ее высшим судебным органом. В практике автора имелись случаи обращения практикующих судей о разъяснении данной правовой нормы и соответствующего ей толкования высшего судебного органа, т.к. при рассмотрении ими исков о восстановлении сроков для принятия наследства не выявляется ни малейших доказательств, дающих основания для признания наследников принявшими наследство, но им приходится в противоречие с принципами справедливости, требований теории доказательств, формальной логики и внутреннего судейского убеждения признавать иногда факт принятия наследства во исполнение нормы закона и соответствующей ей позиции высшего судебного органа.

Известный цивилист, д.ю.н. профессор Диденко А.Г. еще много лет назад, сразу после внесения изменений в нормы наследственного права Республики Казахстан, говоря о соотношении норм новой статьи 1072-3 и действующей с момента принятия Особенной части статьи 1077 ГК РК, отмечал, что «с возвратом законодательства к системе принятия наследства теряется смысл в сохранении особого статуса отсутствующих наследников и возникает противоречие с другими нормами наследственного права. ... Внесенные в ГК изменения исключают возможность приобретения наследства без акта принятия, поэтому отсутствующий наследник для возникновения права на наследство должен принять наследство в шестимесячный срок (с возможностью его продления судом при наличии уважительных причин). Если он этого не сделал, то он теряет право на наследство и, следовательно, на тот способ защиты его интересов, который предусмотрен п. 3 ст. 1077 ГК. Налицо явное внутреннее противоречие между двумя нормами о принятии наследства. К сожалению, законодательство и доктрина не дают ответа на вопрос о путях разрешения противоречий между нормами равного объема (то есть не относящихся одна к общей, другая – к специальной) внутри одного нормативного правового акта, поэтому данное несоответствие нельзя решить путем толкования, требуется законодательное решение».<sup>21</sup> Однако выявленное ученым противоречие до настоящего времени не нашло отражения в трудах специалистов наследственного права.

Одна из попыток разъяснения судом рассматриваемой нами спорной правовой нормы была предпринята в Обобщении российской судебной практики по наследственным спорам следующим образом: «Использованный законодателем термин «признать наследника принявшим наследство» не означает необходимость при рассмотрении заявления наследника о восстановлении срока для принятия наследства разрешения вопроса и о фактическом принятии наследства».<sup>22</sup> Нам данное разъяснение представляется не очень удачным, исходя из существования двух способов принятия наследства – фактического и юридического (формального); особой ясности в разрешение рассматриваемой нами проблемы оно не вносит.

<sup>21</sup> Диденко А.Г. Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30139175#pos=79;-47](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30139175#pos=79;-47) (20.01.2020).

<sup>22</sup> Обзор судебной практики по делам о наследовании. 6 декабря 2016. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/19401696/>. (09.09.2019).

Одним из возможных вариантов урегулирования поднимаемого нами спорного вопроса полагаем предложение А.Е. Казанцевой: «Представляется необходимым четко установить в законе соотношение способов принятия наследства (формального и фактического): могут они применяться сразу оба или принятие наследства одним способом исключает принятие наследства другим способом».<sup>23</sup>

В некоторых случаях всё же можно допустить одновременно восстановление срока и признание факта принятия наследства. Например, в случаях непринятия наследниками предыдущей очереди наследства путем отказа, признания недостойным наследником, признания недействительным завещания право на призвание к наследованию возникает у наследников последующей очереди. Иногда такое право возникает у них по истечении длительного времени после истечения шестимесячного срока для принятия наследства. Как правило, нотариусы опасаются в таких случаях выдавать свидетельства о праве на наследство наследникам последующих очередей и предлагают обратиться в суд. Именно в подобных ситуациях возможна реализация правовой нормы о восстановлении пропущенного по одной из указанных выше уважительных причин срока и признании такого наследника(-ов) принявшим(-ми) наследство. Но такие случаи на практике встречаются не часто.

Вместе с тем, законодательство постсоветских стран не содержит императивных норм, обязывающих нотариусов принимать заявления о выдаче свидетельств о праве на наследство только в течение установленных законом шести месяцев. Системный анализ совокупности правовых норм в этой части позволяет утверждать, что если у наследника имеются бесспорные доказательства о фактическом принятии им наследства в течение первых шести месяцев со дня открытия наследства, то заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство может быть подано им и по истечении установленного срока, поскольку наследство он уже принял. В этом случае нотариус не вправе отказывать ему в выдаче свидетельства о праве на наследство по мотиву пропуска установленного шестимесячного срока. Наше мнение подтверждается и позицией практикующих нотариусов.<sup>24</sup>

Процессуальная природа и правовые последствия признания факта принятия наследства и восстановления срока для принятия наследства совершенно различны. Дела о восстановлении срока для принятия наследства должны рассматриваться в общеисковом порядке, а дела о признании факта принятия наследства – в порядке особого производства (ст. 302 ГПК РК, ст. 234 ГПК Украины, ст. 262 ГПК РФ, соответствующие статьи ГПК других стран).

Признание наследника принявшим наследство влечет определение нотариусом или судом долей всех наследников в наследственном имуществе, а если ранее уже были выданы свидетельства о праве на наследство, они должны быть признаны недействительными, особенно если ранее доли не получивших свидетельство

<sup>23</sup>Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации. Автореферат дисс. на соискание ученой степени д.ю.н. Томск, 2015. – 46 с. – С. 37.

<sup>24</sup>Крыльцова Е. Как правильно принять наследство. URL: [http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2019/may/35160/\(09.09.2019\)](http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2019/may/35160/(09.09.2019)).

наследников были распределены между другими наследниками. Восстановление же срока для принятия наследства таких правовых последствий не влечет.

В большинстве из проанализированных нами дел суд, вынося решение «о восстановлении срока и признании принявшим наследство», не принимает решение о правовых последствиях признания факта принятия наследства, что является грубейшим нарушением процессуального законодательства. Во многих решениях казахстанских судов не приводятся сведения об истребовании наследственных дел от нотариусов и выяснении наличия/отсутствия других наследников, определения их долей и т.д. (например, решение суда № 2 г. Петропавловска Северо-Казахстанской области № 5912-17-00-2/8583 от 11.10.2017 г. по заявлению Семенцовой А.).

Порочность и алогичность рассматриваемой конструкции статьи 1155 ГК РФ, ст. 1072-3 ГК РК подтверждается также возложением обязанности доказывания факта принятия наследства на самого истца, при этом он в обязательном порядке должен представить не один, а совокупность письменных документов, подтверждающих факт принятия наследства; а имеющиеся факты получения им имущества наследодателя в натуре должен обосновать наличием цели владения и пользования этим имуществом как своим собственным. Так, в качестве действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в п. 2 ст. 1153 ГК РФ, п. 2 ст. 1072-1 предусматривается представление доказательств того, что наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю деньги.

В абзаце 4 п. 36 упомянутого выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 уточнено, что в подтверждение совершения указанных выше действий могут быть представлены: справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

Нотариусы для признания факта принятия наследства руководствуются только бесспорными, достоверными доказательствами, подтвержденными в письменной форме. Не случайно поэтому, что многие нотариусы отказывают в выдаче свидетельств по основанию фактического принятия наследства.

Более того, при обращении в суд для признания фактического принятия наследства в течение первых шести месяцев со дня его открытия наследникам приходится пройти очень сложные препятствия, поскольку, как явствует из многочисленных судебных актов, суды крайне пристрастно относятся к оценке представляемых доказательств о фактическом принятии наследства, истребуя максимальный объем таких доказательств и выясняя цель владения и пользования ими имуществом умершего: как своим собственным либо только временно, как обычный пользователь, без цели обращения в свою собственность; проверяя, сколько вещей из принад-

лежавших умершему взял себе наследник, с какой целью; проживал в квартире/доме умершего временно в качестве гостя, приехал только на похороны или с иной целью; имеются ли у наследника квитанции об уплате коммунальных платежей, налогов, от его ли имени проведены платежи и т.п.

При таких условиях явным диссонансом выглядит конструкция правовой нормы, предписывающей судам при рассмотрении дела о восстановлении срока для принятия наследства, при отсутствии каких-либо малейших доказательств факта принятия наследства, без попыток выяснения судом причин несвоевременного принятия наследства, их уважительности/неуважительности, признавать таких истцов принявшими наследство.

В основной своей массе потенциальные наследники, пропустившие срок для принятия наследства, обращаются в суд с иском только о восстановлении срока для принятия наследства. Однако в силу формулировки правовой нормы статьи 1155 ГК РФ, 1072-3 ГК РК и аналогичных норм ГК иных государств, суды зачастую вынуждены, при полном отсутствии соответствующего заявления истца, не только удовлетворять иск о восстановлении, но и автоматически признавать его принявшим наследство. Хотя нормы гражданских процессуальных кодексов четко гласят о том, что суд не имеет права выходить за пределы исковых требований.

В этой связи приведем мнение одного из авторов Комментария к ГК РФ (ст. 1155), который считает, что: «Возможно, такому решению немного не хватает теоретической чистоты, так как инициативное рассмотрение судом всех вышеуказанных требований, без того чтобы об этом просили заинтересованные лица, выглядит в условиях состязательного и диспозитивного процесса как процессуальная аномалия, как несколько преувеличенный судейский активизм. Какой, кроме очевидного удобства регулирования и процессуальной экономии, публичный интерес защищается в данном случае, чтобы позволить суду всякий раз выходить за пределы заявленных тяжущимися требований? Насколько бы «фантомной» ни была здесь компетенция судов, это не исключает необходимости ее согласования с современными взглядами на взаимную роль суда и сторон при разрешении частноправовых споров».<sup>25</sup>

Недостатки законодательного закрепления правовых норм ст. 1072-3 ГК Республики Казахстан и аналогичных статей ГК других стран СНГ влекут соответствующие неверные толкования не только в судебной, но и в адвокатской, общеюридической практике. Так, в казахстанском сегменте сети Интернет в 2019 г. опубликована консультация юриста по сходным наследственным вопросам. Например, в квартире проживала мать с совершеннолетними сыном и дочерью; в 2007 г. умер сын, в 2008 г. умерла мать, а ее дочь так и проживала здесь. В справке из ЦОНа собственниками квартиры указаны все трое. Дочь решила реализовать свои наследственные права лишь в 2017 г. Юрист дает следующий совет: «...поскольку срок пропущен, она должна обратиться к нотариусу с заявлением на оформление наследства. Нотариус

<sup>25</sup>Ренц И.Г. Комментарий к статье 1155 ГК Российской Федерации // В сб. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0]/ Отв. ред. Е.Ю. Петров. М.: М-Логос, 2018. – 656 с. – С. 367.

выдаст постановление об отказе в совершении нотариального действия по причине пропуска дочерью срока принятия наследства. Дочь уже в судебном порядке должна восстанавливать срок на принятие наследства. Если она продолжает проживать в этой квартире, нести бремя содержания, то она фактически приняла наследство. В суде ей нужно будет доказывать, что фактически она приняла наследство. Только она должна указать уважительную причину, по которой в предусмотренный законом срок она не обратилась с заявлением к нотариусу».<sup>26</sup>

Нам представляется, что в данном случае никаких уважительных причин пропуска срока для обращения к нотариусу не имеется, а имеет место фактическое принятие наследства в течение 6 месяцев со дня его открытия, поэтому не требуется восстановление срока, приведение доказательств уважительности пропуска срока, т. к. срок принятия наследства не был пропущен. При наличии письменных доказательств фактического принятия наследства нотариус может выдать свидетельство о праве на наследство, проверив наличие/отсутствие наследников умершего брата, независимо от истечения времени с момента открытия наследства.

Следующий вопрос: «Квартира была приватизирована на родителей и дочь. Родители умерли уже много лет назад. Дочь проживает в этой квартире и прописана в ней. Обязательно ли нужно переоформлять квартиру на дочь и с чего начать?». Ответ юриста также практически аналогичен первому: «Сейчас ей необходимо обратиться с заявлением к нотариусу на оформление наследства, а поскольку это было давно, соответственно, она срок пропустила и в судебном порядке должна восстанавливать срок на принятие наследства».<sup>27</sup>

Налицо непонимание различий между институтом фактического принятия наследства и пропуском срока для принятия наследства, вызванное, по нашему мнению, неверной правовой нормой, заложенной в Гражданском кодексе. Еще раз подчеркнем: фактическое принятие наследства имеет место лишь при соблюдении шестимесячного срока для принятия наследства, а если этот факт не оспаривается, то отсутствует необходимость в восстановлении срока, который не был пропущен наследником.

Попытка разрешения выявленного нами вопроса регламентирования принятия наследства и восстановления пропущенного срока была предложена в принятом Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 19.04. 2019 г. Модельном Законе «О праве наследования». В частности, в ст. 43 закреплено: «Если наследник пропустил срок для принятия наследства, поскольку не знал и не должен был знать об открытии наследства либо по другой уважительной причине, суд по его заявлению может признать такого наследника принявшим наследство при условии, что пропустивший срок наследник обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали».<sup>28</sup>

<sup>26</sup>Как грамотно оформить наследство: изменения 2019 года, сложные ситуации. 4 февраля 2019. URL: [https://www.kn.kz/article/8450/\(09.09.2019\)](https://www.kn.kz/article/8450/(09.09.2019)).

<sup>27</sup>Там же.

<sup>28</sup>Модельный Закон «О праве наследования». URL: <http://www.parliament.am/library/modelayin%20orenqner/379.pdf> (19.09.2019).

Между тем полагаем, что, исходя из содержания приведенной нормы, необходимо как раз не признавать наследника принявшим наследство, а восстанавливать пропущенный срок.

### Выводы

Представляется, что юридическому сообществу, законодателям постсоветских стран требуется переосмыслить совокупность правовых норм о принятии наследства по истечении установленного 6-месячного срока, сконструировать их в логической последовательности, в наиболее приближенном к правовой действительности формате.

Так, касательно норм ст. 1072-3 ГК Республики Казахстан можно предложить исключить из первого абзаца слова «и признать наследника принявшим наследство», поскольку все остальные нормы относятся только к восстановлению пропущенного срока. Абзац второй предлагается исключить, как не соответствующий наименованию статьи, т.к. фактическое принятие наследства возможно только в течение первых шести месяцев после открытия наследства.

Нормы о признании юридического факта принятия наследства рекомендуется сформировать в отдельной статье. При этом полагаем необходимым учесть предложения А.Г. Диденко по рассматриваемым здесь и иным смежным вопросам наследственного права с тем, чтобы максимально сузить «широкое поле для дальнейшего его совершенствования».<sup>29</sup>

При предложенном нами подходе законодателя к правовому регулированию рассматриваемых вопросов и судебная практика будет формироваться единообразно, способствуя как укреплению правопорядка в целом, так и повышению уровня защиты гражданских прав в сфере наследования.

*P.S.: В постсоветских странах, отмеченных в статье, нами не обнаружено сходных публикаций. Позиции судов, подтверждающие мнение автора, мы нашли только в некоторых актах Верховного суда Российской Федерации и Московского городского суда (ссылки в статье имеются). В этой связи приглашаем коллег выразить свое мнение относительно положений данной статьи.*

**С.К. Идрышева: Мұраны қабылдау және оны қабылдау үшін өткізіп алынған мерзімді қалпына келтіру (кейбір посткеңестік елдердің заңнамасы және оны қолдану тәжірибесі).**

Мақалада мұраны қабылдаудың және мұраны қабылдау үшін өткізіп алынған мерзімдерді қалпына келтірудің дәстүрлі мәселелері қарастырылады. Сонымен бірге сот практикасында мұрагердің мұраны қабылдағаны туралы еш дәлелдемелердің жоқтығы анықталғанда, мұраны қабылдаудың өткізіп алынған мерзімдерін қалпына келтіру туралы істерді қарау кезінде жүйелі түрде проблемалар туындап отырады. Алайда, көптеген посткеңестік елдердің құқықтық нормаларының құрылысына сәйкес, соттардың басым бөлігі мұраны қабылдау фактісін мойындауға мәжбүр; тек кейбір соттар ғана мерзімді қалпына келтіру мен мұраны қабылдау фактісін мойындау әрекеттерін бір мезетте жүзеге асырудың сыйымсыздығын көрсетеді.

<sup>29</sup> Диденко А.Г. Указ. Соч.

Жұмыстың мақсаты – тиісті құқықтық ережелердің олқылықтарын және оларға өзгерістер енгізу қажеттігін негіздеу. Автор таңдап алған тақырыптың жаңалылығы осы жұмыстың мақалада көтерілген мәселелерді ашуға арналған алғашқы туындылардың бірі болуымен айқындалады.

Жұмыс кейбір посткеңестік елдердің мұра қабылдау үшін өткізіп алынған мерзімдерді қалпына келтіру туралы азаматтық заңнамасының нормалары мен сот практикасын зерделеуде салыстырмалы-құқықтық, формальды-құқықтық және логикалық әдістерді қолдану арқылы жазылды.

Бірінші сатыдағы және өзге сатыдағы соттармен қаралған осы санаттағы көптеген азаматтық істерді зерттеу негізінде автор заңда белгіленген мерзім өткеннен кейін мұраны қабылдау мүмкіндігіне қатысты құқықтық нормалардың құрылысында кемшіліктер бар деген қорытындыға келді. Зерттеу нәтижелері бойынша мұрагерлік құқықтық қатынастарды реттеудегі анықталған мәселелерді жою жөнінде нақты шаралар ұсынылды.

*Кілтті сөздер: мұрагерлік, мұраны іс жүзінде қабылдау, мұраны құқықтық қабылдау, мұраны қабылдау мерзімі, мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру, нотариус, сот, ерекше өндіріс, талап қою өндірісі.*

**Sara Idrysheva, Doctor of Law, Professor, Department of Private Law, Higher School of Law, KAZGUU University named after M.S. Narikbaev: Acceptance of inheritance and restoration of missed deadline for acceptance of inheritance (legislation of some post-Soviet countries and the practice of its application).**

The article considers the traditional issues of accepting an inheritance and restoring missed deadlines for its acceptance. At the same time, in judicial practice problems arise systematically when considering cases on the restoration of missed deadlines for the acceptance of an inheritance, in which a complete lack of evidence of acceptance of the inheritance is revealed. However, in accordance with the structure of the legal norms of many post-Soviet countries, most courts are forced to recognize the fact of acceptance of an inheritance; only some courts point to the incompatibility of simultaneous actions to restore the term and to recognize the fact of acceptance of an inheritance. The purpose of the work is to justify the incorrectness of the relevant legal structures and the need to make changes to them. The novelty of the topic chosen by the author is that this work is one of the first to reveal the problem identified in it. The work was written by applying comparative legal, formal legal and logical methods of analysis of civil law and judicial practice in some post-Soviet countries on the acceptance of an inheritance and the restoration of missed deadlines for accepting an inheritance. Based on the study of a large number of civil cases of this category, examined by courts of the first instance and generalizations, decisions of courts of other instances, the author concludes that there are drawbacks to the structure of legal norms regarding the possibility of accepting an inheritance after the expiration of the term established by law. Based on the results of the study, specific measures are proposed to eliminate the identified problematic aspects in the regulation of hereditary legal relations.

*Keywords: inheritance, actual acceptance of inheritance, legal acceptance of inheritance, term for acceptance of inheritance, restoration of the term for acceptance of inheritance, notary, court, special proceedings, lawsuit proceedings.*



### Библиография:

1. Козлова Н. Кто опаздывает, тот рискует. Верховный суд разъяснил, когда нельзя восстановить срок для принятия наследства // Российская газета - Федеральный выпуск № 159(7622). 23.07.2018 г. URL: <https://rg.ru/2018/07/23/vs-raziasnil-kogda-nevozmozhno-vosstanovit-srok-dlia-priniatiia-nasledstva.html>. (09.09.2019).
2. Федина Н.А., Рыбаков С.И. Особенности наследования по завещанию. Современное инновационное общество: от стагнации к развитию: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные закономерности: материалы международной научно-практической конференции (27 июня 2017 г.). В 3-х частях. Ч. 3 / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. Саратов: Изд-во «Академия управления», 2017. – 105 с.
3. Диденко А.Г. Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30139175#pos=79;-47](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30139175#pos=79;-47)
4. Казанцева А.Е. Принятие наследства // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 3 (32). – С.127-133.
5. Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации. Автореферат дисс. на соискание ученой степени д.ю.н. Томск, 2015. – 46 с.
6. Крыльцова Е. Как правильно принять наследство. URL: <http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2019/may/35160/> (09.09.2019).
7. Ренц И.Г. Комментарий к статье 1155 ГК Российской Федерации // В сб. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. М.: М-Логос, 2018. – 656 с.

### References (transliterated):

1. Kozlova N. Kto opazdyvaet, tot riskuet. Verhovnyj sud raz"yasnil, kogda nel'zya vosstanovit' srok dlya prinyatiya nasledstva // Rossijskaya gazeta - Federal'nyj vypusk № 159(7622). 23.07.2018 g. URL: <https://rg.ru/2018/07/23/vs-raziasnil-kogda-nevozmozhno-vosstanovit-srok-dlia-priniatiia-nasledstva.html>. (09.09.2019).
2. Fedina N.A., Rybakov S.I. Osobennosti nasledovaniya po zaveshchaniyu. Sovremennoe innovacionnoe obshchestvo: ot stagnacii k razvitiyu: ekonomicheskie, social'nye, filosofskie, politicheskie, pravovye, obshchenauchnye zakonomernosti: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (27 iyunya 2017 g.). V 3-h chastyah. Ch. 3 / отв. red. N.N. Ponarina, S.S. Chernov. Saratov: Izd-vo «Akademiya upravleniya», 2017. – 105 s.
3. Didenko A.G. Ob izmeneniyah nasledstvennogo zakonodatelstva Respubliki Kazakhstan. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30139175#pos=79;-47](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30139175#pos=79;-47)
4. Kazanceva A.E. Prinyatie nasledstva // Vestnik Om'skogo universiteta. Seriya «Pravo». 2012. № 3 (32). – S.127-133.
5. Kazanceva A.E. Teoriya nasledstvennogo i prichastnyh k nemu pravootnoshenij po grazhdanskomu pravu Rossijskoj Federacii. Avtoreferat diss. na soiskanie uchenoj stepeni d.yu.n. Tomsk, 2015. – 46 s.

6. Kryl'cova E. Kak pravil'no prinyat' nasledstvo. URL: <http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2019/may/35160/> (09.09.2019).

7. Renc I.G. Kommentarij k stat'e 1155 GK Rossijskoj Federacii // V sb. Nasledstvennoe pravo: postatejnyj kommentarij k stat'yam 1110–1185, 1224 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii [Elektronnoe izdanie. Redakciya 1.0] / Otv. red. E.Yu. Petrov. M.: M-Logos, 2018. – 656 s.



### НОВЫЕ КНИГИ

**Нұрпейісов Е.К. Мемлекет және құқық теориясының проблемалары. Оқу құралы.** Нұр-Сұлтан, 2019. – 220 б.

ISBN 978-601-326-325-0

Оқу құралы заң факультеттері мен жоғары оқу орындарының бітіруші курстарында оқытылатын осы аттас арнайы курстың үлгілік бағдарламасына сәйкес әзірленді. Онда мемлекет пен құқықтың қалыптасуы мен дамуының қоғамдық дамудың қазіргі жай-күйі мен болжанатын келешегінің көзқарасы тұрғысынан құқық ғылымында түрліше түсіндіріліп келген кейбір теориялық мәселелері қысқа түрде берілген. Қазақстан мемлекеттілігінің трансформациялану бастауынан бастапая болашақтағы ықтимал нұсқаларына дейін түсіндіруге айрықша көңіл бөлінген.

Оқу құралы жоғары оқу орындарының студенттеріне, магистранттарына, докторанттарына және оқытушыларына арналған.

**Нурпейсов Е.К. Проблемы теории государства и права. Учебное пособие.** Нур-Сұлтан, 2019. – 220 с.

ISBN 978-601-326-325-0

Учебное пособие подготовлено в соответствии с типовой программой одноименного спецкурса, изучаемого на выпускных курсах юридических факультетов и вузов. В нем в сжатой форме освещаются некоторые теоретические проблемы становления и развития государства и права, не нашедшие однозначной трактовки в правовой науке с точки зрения современного состояния и предполагаемых перспектив общественного развития. Особое внимание уделено разъяснению трансформации казахстанской государственности от истоков до возможных вариантов в недалеком будущем.

Для студентов, магистрантов, докторантов и преподавателей вузов и колледжей.