

О НЕКОТОРЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРИНЯТИЯ ЗАКОНА США

«О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ТЕРРОРИЗМУ И ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВОСУДИЯ ЖЕРТВАМ ТЕРРОРИЗМА И ДРУГИХ ЦЕЛЕЙ»



А. АБЫЛАЙҰЛЫ,
И.о. начальника Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан»



А.С. ИРЖАНОВ,
ведущий научный сотрудник Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», к.ю.н.



К.К. АХМЕТОВ,
старший научный сотрудник Отдела международного законодательства и сравнительного правоведения ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан»

В статье авторы анализируют сферу действия Закона США «О противодействии терроризму и обеспечении правосудия жертвам терроризма и других целей», его международно-правовые, политические и экономические последствия. Авторы приходят к выводу, что концепция функционального иммунитета, согласно которой иностранное государство пользуется иммунитетом только тогда, когда осуществляет суверенные функции (действия *jure imperii*), если государство совершает действия частного характера (действия *jure gestionis*), то оно не пользуется иммунитетом, продолжает свое развитие в международных отношениях. Принятие законодательных актов о распространении юрисдикции национальных судов иностранных государствам на зарубежные страны может привести к негативным правовым, политическим и экономическим последствиям, а также может стать инструментом политического давления.

Ключевые слова: терроризм, юрисдикция, иммунитет государства, последствия, JASTA, международное право, международный обычай, политика, экономика, *jure imperii*, *jure gestionis*.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время отдельные законодательные инициативы США, носящие экстерриториальный характер,¹ являются спорными и вы-

© А. Абылайұлы, А.С. Иржанов, К.К. Ахметов, 2016

¹Например, в 2002 году в США был принят «Гаагский акт вторжения», согласно которому запрещается передача какой-либо информации Международному уголовному суду, утвержден механизм прямого вмешательства США в ситуацию, когда граждане этого государства подвергаются аресту по распоряжению Гаагского трибунала и допускается применение силы для освобождения американских граждан // Ницана Даршан-Лайтнер. Почему Гаагский трибунал не является справедливым судом? Интернет-проект ИноСМИ.Ru. - <http://inosmi.ru/world/20150415/227526265.html>. Дата доступа: 15 апреля 2015 г.

зывают острую реакцию со стороны участников международного сообщества. 28 сентября 2016 г. вступил в силу закон США, распространяющий юрисдикцию судов США на иностранные государства, подозреваемые в организации террористических актов в США. Как и свои предшественники, Закон США «О противодействии терроризму и обеспечении правосудия жертвам терроризма и других целей» (далее – JASTA²) вызвал сожаления и протесты со стороны многих государств (Турции³, КНР⁴, России⁵, Саудовской Аравии⁶, Организации исламского сотрудничества⁷ и других участников международного сообщества). В связи с этим, авторы считают необходимым проанализировать сферу действия закона США, международно-правовые, политические и экономические последствия принятия JASTA.

²S.2040 - Justice Against Sponsors of Terrorism Act. 114th Congress (2015-2016). <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/2040/text>. Дата доступа: 14 ноября 2016 г.

³Сапожников И. Турция и Саудовская Аравия выступят против Конгресса США. Информационное агентство «NEWSTURK». - <http://newsturk.ru/2016/10/03/turtsiya-i-saudovskaya-araviya-vyistupyat-protiv-kongressa-ssha/>. Дата доступа: 3 Октябрь 2016 г.

⁴Hayward J. China on Saudi 9/11 Law: U.S. Should 'Not Link Terrorism with any Specific Country'. Breitbart News Network - <http://www.breitbart.com/national-security/2016/10/10/china-defends-saudi-arabia-jasta/>. Дата доступа: 10 октября 2016 г.

⁵Блинов М. В МИД прокомментировали принятый в США закон против спонсоров терроризма. Информационное агентство «РИА Новости». - <https://ria.ru/world/20160930/1478197700.html>. Дата доступа: 30 сентября 2016 г.

⁶Batrawy A. Saudi Arabia has ways to hit back at 9/11 lawsuit effort. FOX News Network, LLC. - <http://www.foxnews.com/us/2016/09/28/saudi-arabia-has-ways-to-hit-back-at-11-lawsuit-effort.html>. Дата доступа: 28 сентября 2016 г.

⁷ОИС обеспокоена законом США «Правосудие против спонсоров терроризма». Информационное агентство Eurasia Daily. - <https://eadaily.com/ru/news/2016/10/03/ois-obespekoe-na-zakonom-ssha-pravosudie-protiv-sponsorov-terrorizma>. Дата доступа: 3 октября 2016 г.

О СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ JASTA

Действие Закона в пространстве. Согласно пункту (b) ст. 2 действие данного Закона отличает то, что он обладает двойным юридическим пространством: с одной стороны действие Закона связано с причинением ущерба здоровью физического лица (либо его смерти) или имуществу, имевших место на территории США, а с другой вредоносными действиями, связанными с планированием, подготовкой и организацией террористического акта, иностранного государства или должностного лица, сотрудника или доверенного лица этого иностранного государства, которые действуют за пределами территориальной границы США.

Действие Закона во времени. Согласно ст. 7 действие Закона имеет достаточно широкие временные рамки и распространяется на отношения любых гражданских исков: (1) находящихся на рассмотрении, или начатые, или введенные после даты вступления в силу Закона; а также (2) после событий 11 сентября 2001 г.

Категории организаторов. JASTA распространяется на иностранное государство (должностные лица, сотрудники или доверенное лицо), юридические и физические лица.

Сфера охраны. Согласно пункту (6) Ст. 2 и пункту (b) Ст. 3 Закон направлен на защиту физических и юридических лиц США, национальной безопасности США, внешней политики и экономики США, а также имущества США.

Зона риска. В зону непосредственного риска попадают иностранцы, находящиеся в США, юридические лица, зарегистрированные или имеющие филиалы в США, иностранные государственные служащие, находящиеся в США (кроме главы государства, правительства и внешнеполитического ведомства в силу норм международного права), иностранное имущество (движимое и недвижимое), иностранные финансовые средства, хранящиеся в американских казначейских облигациях.

О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРИНЯТИЯ JASTA

Сам факт принятия JASTA не противоречит нормам международного права, поскольку закон не наносит ущерба международному миру и безопасности и направлен на борьбу с международным терроризмом. Вместе с тем главное его положение предполагает, что «суды Соединенных Штатов обладают исключительной юрисдикцией в отношении любых действий, в которых иностранное государство подпадает под юрисдикцию суда Соединенных Штатов». В связи, с чем действие данного закона будет противоречить таким основным принципам международного права о суверенном равенстве государств и невмешательства во внутренние дела государств. Кроме того, положение закона США затрагивает иммунитет государства, основа которого составляет положение о том, что оно обладает суверенитетом, и что все государства равны. Это выражено в общем принципе права *«par in parem non habet imperium»* (равный над равным власти не имеет).

Распространение юрисдикции судов США на действия иностранных государств, безусловно, затрагивает иммунитет государств. Как известно, в международном праве принято деление концепции иммунитетов государства на абсолютный и функциональный иммунитеты. Согласно концепции функционального иммунитета, признающей обычной нормой, иностранное государство пользуется иммунитетом только тогда, когда осуществляет суверенные функции (действия *jure imperii*), если же государство совершает действия частного характера (действия *jure gestionis*), то оно не пользуется иммунитетом. Данная позиция подтверждается международной су-

дебной практикой, и в частности в решении Международного Суда от 3 февраля 2012 года по делу *Германия против Италии (юрисдикционных иммунитетов)*, где Суд отмечает, что «Комиссия международного права в 1980 году пришла к заключению, что иммунитет государства был «признан как общая норма международного обычного права, которая глубоко укоренилась в современной практике государств». По мнению Суда, этот вывод основан на обширном исследовании практики государств и подтверждается данными о внутригосударственном законодательстве, судебных решениях и замечаниях государств относительно документа, который стал Конвенцией ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности. Как полагает Суд, такая практика свидетельствует о том, что, и, претендуя на иммунитет для самих себя, и предоставляя его другим, государства в целом исходят из того, что существует право на иммунитет согласно международному праву наряду с сопутствующим обязательством со стороны других государств соблюдать этот иммунитет и придавать ему силу».⁸

Учитывая это, исключения/ограничения иммунитетов также регулируются международно-правовыми обычаями. Так, следует отметить, что в прошлом получил развитие и широкое распространение в международном праве критерий ограничения/наделения иммунитета государства в зависимости, от разделения сферы деятельности государства: публичной или коммерческой. В этой связи можно отметить Закон США «Об иммунитетах иностранных государств» принятый в 1976 году, который является законодательным руководством для судов в отношении изъятия из иммунитета применительно к коммерческой деятельности государства. Подобная практика также характерна и для других стран, например, суды Нидерландов в 1947 г. разработали и начали использовать критерий ограниченного государственного иммунитета, исходя из того, что «принципы международного права в отношении иммунитета государств от иностранной юрисдикции не применяются к проводимой государством деятельности в коммерческой, промышленной или финансовой областях».⁹ Учитывая развитие подобной тенденции, большинство исследователей отметило факт появления концепции функционального (ограниченного) иммунитета.

Концепция функционального (ограниченного) иммунитета была воспринята Конвенцией ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 г.¹⁰ (далее – конвенция). В связи с этим Конвенция не только закладывает правовые основы иммунитету государства и его собственности от юрисдикции судов другого государства, но и содержит определенные изъятия из иммунитетов государств. Учитывая, что Конвенция не вступила в силу, можно предположить, что она направлена на кодификацию международных обычаев, регулирующих вопросы иммунитетов государств.

Кроме того, Конвенция развивает концепцию ограниченного иммунитета, добавляя в перечень разбирательств, в которых государ-

⁸Решение Международного Суда по делу юрисдикционных иммунитетов государства (Германия против Италии: вступление в дело Греции) от 3 февраля 2012 года // Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда 2008–2012 годы. – Нью-Йорк, 2014 – С. 311–312.

⁹Кравченко О. Юрисдикционный иммунитет государства: абсолютный или ограниченный? Электронная библиотека Белорусского государственного университета - http://elibr.bsui.by/bitstream/123456789/30401/1/1998_1_JILIR_kravchenko_r.pdf. Дата доступа: 12 ноября 2016 г.

¹⁰Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 г. не вступила в силу (по состоянию на 13.01.2017).

ство не должно ссылаться на свой иммунитет, новые положения. К ним можно отнести и дела, связанные с ущербом личности и ущербом собственности, что было отмечено в процессе подготовки данной конвенции. Так, при разработке данной конвенции Рабочая группа для подготовки предварительных замечаний по остающимся нерешенным проблемам, касающимся проектов статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, обратила внимание Генеральной Ассамблеи на совершенствование практики и законодательства государств, касающихся гражданских исков, которые подаются в национальной юрисдикции. Подобные иски выдвигаются на основании того, что в иммунитете следует отказываться в случае смерти или нанесения телесных повреждений в результате действий государства, совершенных в нарушение норм прав человека, которые имеют характер *jus cogens* и, в частности, касаются запрещения пыток. Так в качестве обоснования приводилось дело Пиночета, в котором были подчеркнуты ограничения иммунитета в отношении грубого нарушения прав человека государственными должностными лицами. Данное дело вызвало появление настроений в поддержку мнения, что при рассмотрении как гражданских, так и уголовных исков государственные должностные лица не должны иметь права ссылаться на иммунитет в отношении актов пыток, совершенных на территории их государств.¹¹

В связи с этим, в ст. 12 данной Конвенции прямо указывается, что «если соответствующие государства не договорились об ином, государство не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции при разбирательстве в суде другого государства, который обычно обладает компетенцией рассматривать дела, касающиеся денежного возмещения в случае смерти или причинения телесного повреждения какому-либо лицу или нанесения ущерба имуществу или его утраты в результате действия или бездействия, которое предположительно может быть присвоено государству, если такое действие или бездействие имело место полностью или частично на территории этого другого государства и если автор действия или бездействия находился на этой территории в момент этого действия или бездействия».¹²

Вместе с тем, обращаем внимание на то, что редакция статьи 12 данной Конвенции указывает на возможность ограничения государственного им-

мунитета в отношении любого дела, касающегося денежного возмещения смерти или причинения телесного повреждения какому-либо лицу или нанесения ущерба имуществу или его утраты в результате любых действий или бездействий, которые предположительно могут быть присвоены государству. Следовательно, сфера применения данной нормы не определена только пытками, а охватывает все сферы международных отношений, связанных с правами человека.

Таким образом, в данном случае, можно предположить, что принятие данного закона в США является проявлением или углублением концепции функционального (ограниченного) иммунитета.

Вместе с тем, при использовании этого положения концепции ограниченного иммунитета может возникнуть следующая возможная практика применения этого закона. Гражданин обращается в суд США с иском против иностранного государства, представители иностранного государства заявляют о непризнании юрисдикции американского суда, в связи с чем иностранное государство, например, указывает на необходимость передачи данного дела в Международный суд ООН. Однако, основываясь на своей оговорке в отношении компетенции Международного Суда ООН, в части «исключения из перечня споров по вопросам, являющимися по сути внутренним делом»,¹³ США отказываются от передачи дела в Международный суд ООН. Учитывая это, возможное рассмотрение дела происходит без участия ответчика, в результате чего выносится решение в пользу этого гражданина о компенсации его ущерба. Ввиду вынесения данного решения, на имущество и финансовые средства иностранного государства может быть наложен арест и их конфискация в пользу американского гражданина.

Новацией данного закона следует признать сферу применения данного исключения из юрисдикционного иммунитета государства, а именно – противодействие международному терроризму. Учитывая это, США нашли законную с точки зрения международного права «лазейку», позволяющую на законных основаниях ограничивать иммунитет иностранных государств. Применение этого закона направлено на выстраивание собственного национального, отличного от международного, механизма защиты своей экономики и безопасности.

Тем не менее, несмотря на общее признание концепции функционального иммунитета, связанного с действием государства в качестве *jure gestionis* (действия частного характера), считаем, что новые подходы в толковании и развитии данной концепции требуют всестороннего доктринального, законодательного и международного судебного признания. Например, по вышеуказанному делу



¹¹ Доклад Международного Суда. Сайт Refworld в рамках Проекта «Инициатива качества систем убежища» - <http://www.refworld.org/ru/pdfid/49916e572.pdf>. Дата доступа: 10 ноября 2016 г.

¹² Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 года - http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/state_immunities.shtml. Дата доступа: 14 ноября 2016 г.

¹³ Бернам У. Правовая система Соединенных Штатов Америки. М., 2006. – 1216 с.

Германия против Италии, Международный Суд ООН признал, что «Италия нарушила юрисдикционный иммунитет Германии, допустив выдвижение против нее гражданских исков, связанных с нарушениями международного гуманитарного права германским рейхом во время Второй мировой войны в период с сентября 1943 года по май 1945 года».¹⁴ В свою очередь, Европейский Суд по правам человека в деле *Джонс и другие против Соединенного Королевства* также не поддержал предположение о том, что «в международном праве существует особое правило или исключение применительно к случаям гражданских исков против иностранных государственных должностных лиц о компенсации ущерба, причиненного пытками».¹⁵ Однако Европейский Суд допустил формирующуюся поддержку в пользу специальной нормы или исключения из международного публичного права в делах, касающихся гражданских исков, связанных с применением пыток.

О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРИНЯТИЯ JASTA

В отличие от международно-правового признания тенденции развития концепции функционального иммунитета, JASTA не требует всеобщего признания и он может послужить определенным инструментом внешнеполитического курса государства. Однако не пренебрежение общими правовыми ценностями и нормами могут иметь определенные последствия. Например:

• JASTA может привести к усугублению межгосударственных отношений на глобальном уровне. В качестве ответной меры, иностранные государства, и в первую очередь не союзники США, могут принять законы об обеспечении правосудия жертвам терроризма. Несмотря на все заявления (сделанные как в США, так и за рубежом) о том, что такой закон может вызвать дискриминационные действия в отношении физических и юридических лиц США и Правительства США, мы предполагаем, что законодатель, будучи в состоянии предугадать и сравнить все риски и последствия, пошел на такой шаг осознанно. В этой связи, следует согласиться с мнением профессора С.Ф. Ударцева об «умной силе», который считает, что «сила государства становится все более «умной», точной и эффективной, соразмерной решаемым задачам и ситуациям. Принимаемые решения все больше должны основываться на знании современной обстановки, ее предыстории и прогнозах развития. Время «слепой силы», действий только наугад проходит. Властям необходимы точные данные о современном состоянии и тенденциях развития, представляемые не только всеми средствами разведслужб, но и квалифицированными гражданскими экспертными и аналитическими учреждениями разного профиля».¹⁶ Предполагаем, что принятие аналогичных актов за рубежом в определенной степени выгодно самим США, поскольку штаты имеют интерес во всех уголках мира, обладая второй экономикой, одними из крупнейших вооруженных сил и самым большим государственным долгом в виде 19,8 трлн\$. Например, предположим, что Саудовская Аравия и ее союзники приняли законы об обеспечении правосудия жертвам терроризма. Учитывая конфликтную ситуацию на Ближнем Востоке, законы суннитских стран могут быть направлены против шиитских государств и их граждан и юридических лиц. Закон Турции

может быть направлен против Израиля и других стран (стран, где скрываются предположительно сторонники Фетхуллаха Гюлена), закон Индии против Пакистана, закон Азербайджана против Армении, закон Украины против России и т.д. Следовательно, принятие таких законов может вызвать цепную реакцию, последствия которой явно приведут к крупномасштабной конфронтации, в том числе и военному конфликту.

• JASTA может привести к ухудшению отношений США с международными организациями. Явное пренебрежение принципами международного права со стороны США в этом вопросе может подтолкнуть международные организации к переосмыслению и корректировке международных отношений, в том числе и с США. Попытка распространения своей юрисдикции в отношении постоянных членов СБ ООН может усугубить и без того сложные отношения внутри этого органа ООН. Арест или конфискация международных финансовых активов одного из государств-участников ОПЕК в рамках JASTA может быть воспринято всеми нефтедобывающими государствами как вредоносный акт, требующий ответной реакции. Европейский Союз выражал обеспокоенность в отношении JASTA его принятия, отметив, что он противоречит принципам международного права.¹⁷ Ухудшение отношений США со многими влиятельными международными организациями может подтолкнуть Международный уголовный суд к принятию более решительных действий в отношении преступлений, совершенных в Афганистане, который готовится к расследованию преступлений против человечности в Афганистане, предположительно совершенных военными США.

• JASTA может стать инструментом политического давления на государства и их политических деятелей. Ст. 5 JASTA устанавливает досудебный порядок разрешения споров, согласно которому, суд США может приостановить производство по делу против иностранного государства, если Государственный секретарь США подтверждает ведение переговоров с иностранным государством ответчиком относительно разрешения претензий против иностранного государства. Согласно ст. 3, JASTA распространяется на террористические акты, вызванные вредоносными действиями иностранного государства, должностного лица или доверенного лица этого иностранного государства независимо от места совершения такого вредоносного действия. Полагаем, что существует риск применения JASTA из политических соображений с целью давления на государство и его политических деятелей. JASTA может привести к запланированному ухудшению отношений США с арабскими странами. Принятие такого акта может привести к потере одного из сильных союзников на всем Ближнем Востоке и лидера среди суннитских стран – Саудовской Аравии (далее – СА). Опасения властей СА небеспокоены:

- в террористических актах 11 сентября 15 террористов из 19, были гражданами СА;
- власти США недовольны продолжающейся радикализацией властей и общества СА;
- АСТА был принят, несмотря на вето Президента США и при поддержке как республиканцев, так и демократов. Следовательно, победа Д. Трампа на выборах не повлияет на дальнейшие планы Кон-

¹⁴Международный Суд ООН признал, что Италия нарушила юрисдикционный иммунитет Германии. Центр новостей ООН. - <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=16913#.WlWjSrXUrU>.

¹⁵Case of Jones and Others v. the United Kingdom (Applications nos. 34356/06 and 40528/06). Judgment Strasbourg. 14 January 2014.

¹⁶Ударцев С.Ф. Сильное государство: вопросы теории // Право и государство. № 2(71) 2016. С. 6-14.

¹⁷P. Zengerle, A. Hay. European Union asks Obama to stop 9/11 Saudi bill. Reuters News Agency - <http://www.reuters.com/article/us-usa-sept11-saudi-eu-idUSKCN11R26L>. Дата доступа: 21 сентября 2016 г.

¹⁸Morgan Stanley thinks this could be the worst oil crash in 45 years. – Business Insider UK. <http://uk.businessinsider.com/morgan-stanley-on-oil-crash-potential-2015-7?r=US&IR=T#ixzz3hISAPnHu>. Дата доступа: 16 мая 2016 г.

гресса по реализации данного закона;

– власти СА в 2014 г. снизили цену на нефть ниже себестоимости, что было воспринято американскими нефтяными компаниями, добывающими сланцевую нефть, как недружелюбный, и необоснованный.¹⁸ В начале 2016 г. Советом Безопасности ООН с Ирана были сняты международные санкции. Тем самым, власти США указали на то, что союзнические отношения с СА возможно будут скорректированы;

– позиция ВО по распродаже своих международных резервов, хранящихся в американских казначейских облигациях может не повлиять на курс доллара и рынок американских казначейских бумаг, поскольку СА (в том числе и страны ОПЕК) не обладает достаточным объемом международных резервов по сравнению с КНР и Японией. Например, доля СА на рынке американских казначейских бумаг составляет на сегодняшний день 116,8 млрд \$ (совокупная доля стран ОПЕК составляет 289 млрд \$), в то время как доля КНР составляет 1,26 трлн \$, а доля Японии – 1,14 трлн \$,¹⁹ при общем объеме размещённых в международных резервах облигаций казначейства США 6,25 трлн \$;

– Первый иск уже подан женой погибшего офицера ВС США Стефани Рос Дисмон против СА по подозрению в оказании материальной поддержки террористам, совершившим теракты 11 сентября 2001 г.

• JASTA может привести к ухудшению отношений США с союзниками. Парламент Нидерландов выразил позицию в отношении JASTA, назвав его нарушением голландского суверенитета,²⁰ Парламент Японии заявил о готовности принять соответствующий закон, который позволил бы родственникам жертв ядерных взрывов в Херосиме и Нагасаки в 1945 г. подать иски против США в суды Японии,²¹ органы безопасности Великобритании МИ-6 и МИ-5 выразили обеспокоенность о последствиях JASTA и распространении юрисдикции на британских подданных,²² МИД Франции считает, что борьба с терроризмом вместе со своими партнерами должна вестись на основе уважения национальных и международных норм.²³ Все не-

довольства союзников США могут привести к недоверию американской внешней политике, американским казначейским бумагам, санкционной политике, американским инвестициям, туристическим связям, безопасности и конфиденциальности совместных военных операций и др.

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРИНЯТИЯ JASTA

JASTA успел негативно повлиять на экономику Саудовской Аравии, в частности, на фондовый рынок Саудовской Аравии. Так, в конце сентября 2016 г. саудовский риял упал до минимума за четыре месяца, а фондовый рынок в течение нескольких дней подряд демонстрировал самое сильное падение в мире. Tadawal All Share Index показывал слабую динамику, опустившись до самого низкого уровня с начала текущего года, хотя тогда цены на нефть упали ниже 30 \$ за баррель.²⁴

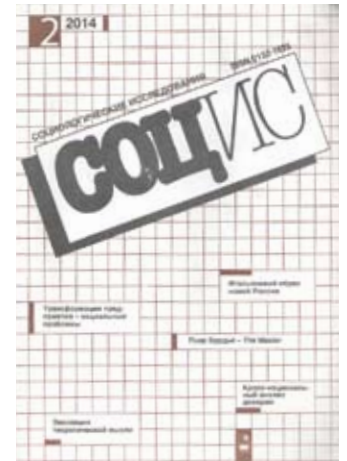
Саудовская Аравия, государство, которое проводит агрессивную экономическую (игра на понижении на нефтяном рынке) политику, может эмоционально отреагировать на применение JASTA, распродав 116,8 млрд. \$ государственных облигаций США. Конечно, данный шаг не повлечет каких-либо инвестиционных проблем для США. Между тем Саудовская Аравия обладает крайне большим культурным и экономическим влиянием среди государств-членов ОПЕК и может организовать проведение скоординированной распродажи долговых бумаг США, что не может не сказаться на стоимости и надежности облигаций США. В целом, эта мера может сформировать крайне негативную инвестиционную обстановку на мировом финансовом рынке, что может вызвать аналогичные действия со стороны европейских стран. Участие же Китая в этом процессе окончательно подорвет инвестиционный рейтинг США и крайне негативно скажется на экономическом положении США в долгосрочной перспективе.

Необходимо отметить, что Китай на сегодняшний день является стратегическим соперником США, который напрямую угрожает его глобальному экономическому доминированию. В частности, Китай, располагая колоссальным объемом (\$1,2 трлн. по состоянию на март 2016 г.²⁵) казначейских облигаций, может напрямую влиять на стоимость американского доллара путем покупки и продажи долговых бумаг

Asharq Al Awsat - Sub Division of SRPC. - <http://english.aawsat.com/2016/10/article5359416/french-sources-warn-legal-chaos-jasta>. Дата доступа: 1 октября 2016 г.

²⁴F. Nasser. US Congress Move Against Saudi Arabia Risks Backfiring Soon. Gulf International Bank- http://www.gib.com/sites/default/files/us_congress_move_against_saudi_arabia_risks_backfiring_soon_0.pdf. Дата доступа: 30 сентября 2016 г.

²⁵Major foreign holders of treasury securities. U.S. Department of the Treasury - <http://ticdata.treasury.gov/Publish/mfh.txt>. Дата доступа: 14 ноября 2016 г.



¹⁸A. Wong. U.S. Discloses Saudi Holdings of Treasuries for First Time. BLOOMBERGL.P. - <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-05-16/u-s-discloses-saudi-arabia-s-treasuries-holdings-for-first-time>. Дата доступа: 16 мая 2016 г.

²⁰J. Pecquet. EU lawmakers warn Congress against Saudi terrorism bill. Al-Monitor - <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/07/european-warn-congress-saudi-terrorism-bill-jasta-911.html>. Дата доступа: 13 июля 2016 г.

²¹Япония отреагировала на закон JASTA. Информационно-аналитический центр AS-SIHAF - <http://sihafa.com/news/33/>. Дата доступа: 2 октября 2016 г.

²²C. Coughlin. US anti-terror law puts British soldiers at risk of prosecution. Telegraph Media Group Limited - <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/09/26/us-anti-terror-law-puts-british-soldiers-at-risk-of-prosecution/>. Дата доступа: 26 сентября 2016 г.

²³M. Abu Najm. French Sources Warn of 'Legal Chaos' over JASTA.

США. Более того, масштабная распродажа государственных облигаций со стороны Китая может спровоцировать продажу долговых бумаг США со стороны других государств и институциональных инвесторов. Как следствие, это приведет к росту процентных ставок по уровню заимствования казначейских облигаций. На сегодняшний день доходность по 2-х летним казначейским облигациям составляет 0.84%, а по 10 летним всего – 1.96%.²⁶ В случае распродажи долговых бумаг, доходность этих бумаг моментально возрастет до уровня, который и в текущих значениях (\$19 трлн. 814 млрд.) является критическим не только для экономики США, но и мировой, что вызывает серьезные опасения со стороны мирового экономического сообщества.

В этих условиях принятие JASTA позволяет США арестовать данные облигации и соответственно блокировать возможные манипуляции на экономику США. Схожие действия со стороны США заметны на примере Ирана. Иран, ожидая ещё в 2000-е годы возможного ареста своих зарубежных финансовых активов, организовал их перемещение в более безопасные страны (Китай, Япония, Южная Корея, Турция и Тайвань). Однако США смогли арестовать счета и в этих странах. В дальнейшем Верховный суд США отказал Ирану в возвращении 2 млрд. \$, поскольку нашёл «иранский след» в террористическом акте в Бейруте в 1983 г., когда погибли 241 американский солдат. Судом было решено направить деньги с арестованных банковских счетов семьям американцев, погибших в терактах.²⁷

Выводы

Учитывая широкую сферу охраны JASTA и возможные различные подходы в толковании их, можем предположить, что наметившаяся в последние годы практика судов США (Kiobel v. Royal Dutch Petroleum Co.²⁸, Norex Petroleum Ltd. v. Access Industries Inc.,²⁹ Daimler Chrysler AG v. Bauman³⁰) об ограниченном распространении американской юрисдикции с применением норм международного права и законодательства США будет нарушена.

Механизм действия JASTA зависит от поданного гражданского иска на совершенные террористические акты или вредоносные акты, связанные с терроризмом, которые сами по себе являются преступлениями, можно сказать, что JASTA в достаточной степени политизирован, он может стать одним из мощных инструментов политического давления на иностранные государства и их политических деятелей.

Концепция ограниченного иммунитета продолжает свое развитие и распространение в международных отношениях, что подтверждается практикой Европейского Суда по правам человека (Суд признает только развитие концепции³¹) и Комиссии международного права ООН. Мы являемся свидетелями попыток широкого толкования общепризнанной нормы международного права, согласно

которой государства теряют иммунитет в случае действия государства частного характера (*jure gestionis*). В новом подходе к толкованию «частным характером» признается не действие государства, а сам иск о возмещении вреда, нанесенного путем возможного нарушения норм *jus cogens*, международного права прав человека и борьбы с терроризмом. На наш взгляд представляется достаточно сложным применение американского законодательного опыта на практике, поскольку его признание на международном уровне возможно приведет к пересмотру сложившейся всей системы международного права. Например, квалификация действия/бездействия государства национальными судами, ретроспективное применение норм международного права и пересмотр итогов определенных исторических событий, изменение норм *jus cogens*³² и др. Учитывая глобальные интересы, экономическую и военную мощь отдельных стран, такой поворот вполне может быть приемлемым для долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного планов государства с целью доминирования и распространения своей юрисдикции на других участников международного сообщества.

А. Абылайұлы, А.С. Иржанов, К.К. Ахметов: «Терроризмге қарсы күрес және терроризмнің құрбандары мен басқа мақсаттар үшін әділ сот төрелігін қамтамасыз ету» туралы АҚШ Заңының кейбір салдары.

Мақалада авторлар «Терроризмге қарсы күрес және терроризмнің құрбандары мен басқа мақсаттар үшін әділ сот төрелігін қамтамасыз ету» туралы АҚШ Заңының әрекет ету аясын, оның халықаралық-құқықтық, саяси және экономикалық салдарын талдайды. Авторлар функционалды иммунитет тұжырымдамасы (шет ел өз егеменді функцияларын жүзеге асырған жағдайда ғана (*jure imperii*) иммунитетін пайдаланады, егер жеке сипаттағы әрекеттер жасаса (*jure gestionis*) иммунитетінен айырылады) өз дамуын халықаралық қатынастарда жалғастырады деген қорытындыға келеді. Шет мемлекеттердің ұлттық соттарының юрисдикциясын (хүкімін) шет елдерге тарату туралы заңнамалық актілерді қабылдау келеңсіз құқықтық, саяси және экономикалық салдарға алып келуі, сондай-ақ, ол саяси қысым көрсету құралына айналуы мүмкін.

Түйінді сөздер: терроризм, юрисдикция, мемлекет иммунитеті, салдар, JASTA, халықаралық құқық, халықаралық әдет-ғұрып, саясат, экономика, *jure imperii*, *jure gestionis*.

A. Abylaiuly, A. Irzhanov, K. Akhmetov: Some Implications of the adoption of Act to deter terrorism, provide justice for victims, and for other purposes (Justice Against Sponsors of Terrorism Act) of US.

The authors analyze the scope of the Justice Against Sponsors of Terrorism Act, its international legal, political and economic consequences. The authors conclude that the concept of limited immunity, according to which a foreign state uses immunity only when exercises sovereign functions (actions *jure imperii*), if the state commits an act of a private nature (actions *jure gestionis*) does not use immunity, will continue its development in international relations, the adoption of similar acts in other countries could lead to negative legal, political and economic consequences and the act can become an instrument of political pressure.

Keywords: terrorism, jurisdiction, immunity of the state, consequences, JASTA, international law, custom, politics, economics, *jure imperii*, *jure gestionis*.

юрисдикции не только к уголовным делам, но и к гражданским делам. James Crawford. *Brownlie's Principles of Public International Law*. Eighth edition. Oxford University Press, 2012. P. 475.

³² Согласно международному праву, норма *jus cogens* может быть изменена нормой, носящий такой же характер.

²⁶United States Rates & Bonds. Bloomberg L.P. - <https://www.bloomberg.com/markets/rates-bonds/government-bonds/us>. Дата доступа: 14 ноября 2016 г.

²⁷Катасонов В. Тегеран против Вашингтона: от обороны к наступлению. Интернет-площадка «Фонд стратегической культуры» - <http://www.fondsk.ru/pview/2016/07/27/tegeran-protiv-vashingtona-ot-oborony-k-nastupleniju-41667.html>. Дата доступа: 27 июля 2016 г.

²⁸Kiobel, Individually and on behalf of her late husband Kiobel, et al. v. Royal Dutch Petroleum Co. Supreme Court of the United States. - www.supremecourt.gov/opinions/12pdf/10-1491_l6gn.pdf.

²⁹Norex Petroleum limited v. Leonard Blavatnik, Victor Vekselberg, Simon Kukes, Access industries, Inc., Alfa Group Consortium, Renova, Inc., OAO Tyumen Oil Company, TNK-BP Limited, and BP PLC. Supreme Court of the State of New York. - <http://caselaw.findlaw.com/us-2nd-circuit/1539453.html>.

³⁰Daimler AG v. Bauman et al. Supreme Court of the United States. - https://www.supremecourt.gov/opinions/.../11-965_1qm2.pdf...

³¹Например, Д. Кроуфорд допускает возможность применения универсальной